КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. | Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1885 года № 4 февраля 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 21 декабря—5 января 1884—85 года, за № 2842, о возведеніи чагринской Покровской женской общины, николаевскаго уѣзда, въ общежительный монастырь.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго самарскаго, отъ 5 іюня 1884 года за № 5636, о переименованіи чагринской Покровской женской общины, николаевскаго уѣзда, въ общежительный женскій Покровскій монастырь. Приказали: преосвященный самарскій, по просьбамъ учредителя чагринской Покровской женской общины, потомственнаго почетнаго гражданина Василія Головачева, а также настоятельницы и сестеръ общины, ходатайствуетъ о возведеніи сей общины въ монастырь. Изъ представленія преосвященнаго по сему дѣлу видно: 1) что существующая съ 1874 года чагринская Покровская женская община владѣетъ землею, въ количествѣ 1419 десятинъ 1560 саженъ, пожертвованною купцомъ Головачевымъ при учрежденіи общины и укрѣпленною за нею законнымъ порядкомъ; земля эта за исключеніемъ 70 десятинъ, выдѣленныхъ состоящему при общинѣ причту, частію сдается въ аренду, отъ 15 до 20 рублей за десятину, частію, до 100 десятинъ, распахивается подъ посѣвъ пшеницы и другаго хлѣба, который убирается руками самихъ сестеръ общины; 2) что для хлѣбопашества и продовольствія община имѣетъ до

120 головъ крупнаго скота и до 100 штукъ овецъ, отъ послѣднихъ получается одежда и обувь для сестеръ; 3) что для помѣщенія живущихъ въ общинѣ имѣется шесть деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ корпусовъ, изъ коихъ три въ два этажа и три одноэтажные; всѣ сіи зданія обнесены оградою, за которою устроены: домъ для причта съ необходимыми службами, домъ для богомольцевъ, помѣщеніе для рабочихъ и всѣ необходимыя службы; 4) что для отправленія богослуженія имѣется въ означенной общинѣ деревянная на каменномъ фундаментѣ двухпрестольная церковь, вполнѣ достаточно снабженная ризницею, богослужебными книгами и церковною утварью и при церкви сей состоитъ причтъ изъ священника и псаломщика, которые обезпечены помѣщеніемъ, землею въ количествѣ 70 десятинъ, жалованьемъ въ размѣрѣ 250 рублей въ годъ и церковными доходами; 5) что при общинѣ этой содержится богадѣльня на 30 человѣкъ и имѣется училище, въ коемъ обучаются отъ 20 до 30 дѣвочекъ, изъ которыхъ многія содержатся на средства общины, и 6) что въ общинѣ въ настоящее время проживаютъ до 130 сестеръ, и всѣ они находятся въ строгомъ послушаніи настоятельницы общины, точно исполняютъ введенный въ общинѣ монастырскій порядокъ, многія изъ нихъ живутъ въ общинѣ съ самаго ея основанія и желаютъ постриженія въ иноческій чинъ. По отзыву преосвященнаго самарскаго, чагринская Покровская женская община можетъ быть признана обителію благоустроенною и имѣетъ полную возможность существовать безъ всякаго отъ казны пособія, при тѣхъ матеріальныхъ средствахъ, какими она располагаетъ, а съ возведеніемъ сей общины на степень монастыря она будетъ имѣть еще большую возможность оказывать благотворное религіозно-нравственное вліяніе на окружающее населеніе, зараженное расколомъ. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ возведенію означенной общины въ монастырь. Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ 9 мая 1881 года (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82, ст. 552), опредѣляетъ: возвести чагринскую Покровскую женскую общину, николаевскаго уѣзда, самарской губерніи, въ общежительный монастырь, наименовавъ оный чагринскимъ Покровскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ. Для припечатанія во всеобщее извѣстіе объ учрежденіи означеннаго монастыря сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 21 декабря—5 января 1884—1885 года, за № 2809, о назначеніи ежегодныхъ панихидъ по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ на 19 октября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 1 минувшаго декабря за № 3644, слѣдующаго содержанія: «оберъ-гофмаршалъ

Высочайшаго двора сообщилъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, въ 19 день октября 1884 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: «такъ какъ 20 октября празднуется день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, то на будущее время назначить панихиды по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ ежегодно 19 октября. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

О порядкѣ подачи прошеній и телеграммъ.

Многіе изъ духовенства и свѣтскихъ лицъ Кіевской епархіи присылаютъ Высокопреосвященному митрополиту Кіевскому и Галицкому Платону такія прошенія, по которымъ нельзя сдѣлать другаго распоряженія, какъ только передать ихъ въ Консисторію; а иные присылаютъ телеграммы съ требованіемъ отвѣта на нихъ, но безъ оплаты, или же съ недостаточною оплатою на отвѣтную телеграмму (напр. на 10 словъ, тогда какъ отвѣтъ требуетъ гораздо большаго числа словъ). По сему, во исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства, Кіевская духовная Консисторія объявляетъ всему духовенству Кіевской епархіи, а чрезъ него и прихожанамъ его, чтобы 1) никто изъ нихъ не присылалъ Его Высокопреосвященству такихъ прошеній, которыя, по содержанію своему, или по производящимся въ Консисторіи дѣламъ, требуютъ предварительныхъ справокъ въ Консисторіи, а обращались бы съ такими прошеніями прямо въ Консисторію, или къ одному изъ преосвященныхъ Викаріевъ Кіевской епархіи по принадлежности, и 2) въ случаѣ необходимости телеграфировать о чемъ нибудь, достаточно оплачивали отвѣтныя телеграммы, если таковыя будутъ требоваться, въ противномъ же случаѣ телеграммы ихъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Движенія по епархіальной службѣ.

12 декабря 1884 года безмѣстный священникъ Киріакъ Якубовскій назначенъ на священническое мѣсто въ с. Рогову, уманскаго уѣзда.

16 декабря діаконъ м. Хабнаго, радомысльскаго уѣзда, Георгій Рымаревскій рукоположенъ во священника въ село Заньки, того-же уѣзда.

4 декабря студентъ Кіевской духовной семинаріи Василій Клебановскій рукоположенъ во священника къ церкви села Демидова, кіевскаго уѣзда.

23 ноября, таращанскаго уѣзда, села Ненадыхи священнику Павлу Павловскому и прихожанамъ бывшему церковному старостѣ Кассіану Сломинскому, сельскому старостѣ Григорію Шурубурѣ, Алексѣю Заграю и Евфимію Зозу, за ихъ усердіе къ храму Божію и пожертвованія, объявлено архипастырское благословеніе.

29 ноября бывшимъ прихожанамъ села Хейловки, чигиринскаго уѣзда, нынѣ землевладѣльцамъ деревни Мироновой, херсонской губерніи, крестьянамъ Петру и Василія Таранухамъ, за сдѣланныя ими пожертвованія вещами на сумму 223 р. 80 к. въ церковь с. Хейловки, объявлено архипастырское благословеніе.

19 декабря владѣльцу м. Таганчи, каневскаго уѣзда, графу Петру Димитріевичу Бутурлину и крестьянамъ м. Таганчи, за ихъ усердіе къ храму Божію и пожертвованія, объявлено архипастырское благословеніе.

19 декабря бывшему старостѣ соборной церкви г. Радомысля Никитѣ Шевченку, за его усердное и полезное прохожденіе старостинской службы, выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ.

22 декабря священникъ села Мордвы, чигиринскаго уѣзда, Евсигній Трегубовъ перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Великіе Прицки, каневскаго уѣзда.

22 декабря священникъ с. Ключниковъ, каневскаго уѣзда, Викторъ Слодкевичъ, согласно прошенію уволенъ за штатъ.

По распоряженію Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ, отъ 31 декабря 1884 г. за № 15650, назначено по 30 руб. въ единовременное пособіе слѣдующимъ новорукоположеннымъ священникамъ Кіевской епархіи. *кіевскаго уѣзда:* села Литвиновки Владиміру Дроздову, с. Шибенаго Александру Левитскому, с. Юровки Петру Бѣлевичу и села Креничь Ивану Левицкому; *каневскаго уѣзда:* с. Букрина Николаю Маевскому; *черкасскаго уѣзда*: села Валявы Владиміру Архангельскому, села Кумеекъ Наркиссу Томкевичу, села Пекарей Митрофану Богацкому, м. Межиричь Михаилу Волошкевичу, села Сердеговки Ѳомѣ Павловскому; *чигиринскаго уѣзда:* села Ульянина Константину Мелешкову, села Боровицъ Василію Безвенглинскому; *звенигородскаго уѣзда:* села Казацкаго Евфимію Андріевскому; *уманскаго уѣзда:* села Коржеваго-Кута Григорію Захаріевичу, села Ухожей Лукѣ Лапчинскому; *таращанскаго уѣзда:* с. Снѣжекъ Антонію Франковскому, села Плосскаго Василію Ясинскому; *липовецкаго уѣзда:* м. Сарнъ Николаю Купріевичу, с. Криштоповки Василію Вироцкому, с. Терлицы Виктору Кисилевичу; *бердичевскаго уѣзда:* с. Волоскихъ-Михеринецъ Авксентію Головковскому; *сквирскаго уѣзда:* села Каленой Антонію Балицкому, села Каменки Іакову Корніевскому, села Хейловой Владиміру Чечоту, с. Паволочи Серапіону Брояковскому; *радомысльскаго уѣзда:* села Торчина Василію Вечерко, м. Рожева Амвросію Солухѣ и с. Горбулева Димитрію Говядовскому.

3 декабря—священникъ села Ѳедюковки, таращанскаго уѣзда, Павелъ Рубановскій умеръ.

1 января 1885 г. священникъ с. Гнильца, сквирскаго уѣзда, Авксентій Ганицкій перемѣщенъ въ с. Руду, васильковскаго уѣзда.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Въ кіевскомъ уѣздѣ—при церкви села *Пилиповичъ*, 7 класса, церковной земли 39 десятинъ, помѣщеніе для священника въ состояніи разрушенія, прихожанъ муж. пола 405 душъ; (праздно съ 28 января 1884 года).

Въ каневскомъ уѣздѣ—при церкви села *Березняговъ*, 7 класса, церковной земли 33 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 521 душа; (праздно съ 15 января с. г.).

Въ черкасскомъ уѣздѣ—при церкви села *Туболецъ*, 6 класса, церк. земли 39 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ м. п. 593 души; (праздно съ 6 января сего года).

Въ чигиринскомъ уѣздѣ: при церкви села *Мордвы*, 5 класса, церк. земли 37 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ м. п. 1225 душъ; (праздно съ 22 декабря 1884 года); и при церкви м. *Златополья*, 5 класса, церковной земли 53 десят., церковнаго помѣщенія для священника нѣтъ, прихожанъ м. пола 763 души; (праздно съ 13 января сего года).

Въ радомысльскомъ уѣздѣ—при церкви села *Чоповичъ*, 3 класса, церковн. земли 33 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ м. п. 2149 душъ; (праздно съ 18 декабря 1884 года).

Въ сквирскомъ уѣздѣ—при церкви села *Гнильца*, 6 класса, церковной земли 35 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужскаго пола 565 душъ; (праздно съ 1 января с. г).

Взысканіе съ священника.

Священникъ села Богдановки, липовецкаго уѣзда, Андроникъ Шеремецинскій, въ виду нарочитаго уклоненія отъ исполненія очередной обязанности въ Липовецкомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей для привода свидѣтелей къ присягѣ, постановленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 24 декабря прошлаго 1884 года, оштрафованъ *десятью* рублями въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

Списокъ учениковъ Уманскаго духовнаго училища, которымъ выдано денежное пособіе во второй половинѣ 1884 года.

IV КЛАССА:

Сергій Липковскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; 2. Софроній Поповскій—45 р., сирота сынъ умерш. священника; Димит-

рій Руденко—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Викторъ Шереметинскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Николай Архиповичъ—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Василій Баньковскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго пономаря; Самуилъ Левитскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго діакона; Виттъ Серговскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника; Аѳанасій Ходзицкій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Иванъ Стасинѣвичъ—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника; Василій Бѣлинскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника; Александръ Привродскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка.

III КЛАССА:

Ананія Иваницкій—45 р., сынъ умершаго дьячка; Василій Караванскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Александръ Крупскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Порфирій Юркевичъ—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Николай Зубачевскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника; Стефанъ Бутовскій—45 р., сынъ болѣзненнаго и бѣднаго діакона; Алексѣй Духовскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Александръ Лапинскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Иринархъ Черкасскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго пономаря; Михаилъ Мацкевичъ—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго діакона; Владиміръ Моссаковскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника.

II КЛАССА:

Андрей Горохолинскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Аѳанасій Липковскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Илія Сиротинскій—45 р., сирота сынъ умершаго дьячка; Иванъ Сиротинскій—45 р., сирота сынъ умершаго дьячка; Кириллъ Демяновскій—45 р., сирота сынъ умершаго дьячка; Евгеній Славинскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Дмитрій Филоновскій—45 р., сирота сынъ умершаго діакона; Леонидъ Молчанскій—25 р., сирота сынъ умерш. священника; Семенъ Ясинскій—25 р., сирота сынъ умершаго священника; Павелъ Привродскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Алексѣй Бутовскій—25 р., сынъ болѣзненнаго и бѣднаго діакона; Иларіонъ Баккалинскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Петръ Бораковскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго діакона; Яковъ Гримальскій—45 р., сынъ бѣднаго дьячка; Петръ Крещенскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Иванъ Кочубинскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Георгій Левитскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Павелъ Максимовичъ—45 р., сынъ болѣзненнаго и бѣднаго заштатнаго священническаго сына; Георгій Радолицкій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника; Николай Чеважевскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника; Стахій Дончевскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Михаилъ Андріевскій—45 р.,

сынъ крайне бѣднаго священника; Василій Зубачевскій—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника.

I КЛАССА:

Николай Петрушевскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго діакона; Константинъ Дашкевичъ—45 р., сирота сынъ умершаго дьячка; Иванъ Ясинскій—45 руб., сирота сынъ умершаго священника; Николай Крижановскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Григорій Бутовскій—25 р., сынъ болѣзненнаго и бѣднаго діакона; Лука Баськевичъ—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Емельянъ Бердега—45 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Платонъ Слуцкій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

Владиміръ Николаевичъ—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Иванъ Славинскій—45 р., сирота сынъ умершаго священника; Леонидъ Зимницкій—45 р., сирота, сынъ умершаго священника; Михаилъ Шереметинскій—25 р., круглый сирота сынъ умершаго священника; Θеодоръ Чилевскій—45 р., сирота сынъ умершаго дьячка; Григорій Михнѣвичъ—45 р., сирота сынъ умершаго дьячка; Аθиногенъ Недзельницкій—25 р., сирота, сынъ умершаго пономаря; Никонъ Когутовскій—45 р., сынъ бѣднаго заштатнаго пономаря; Павелъ Креминскій—25 р., сынъ бѣднаго священника; Тихонъ Духанскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка; Владиміръ Леоновичъ—45 р. сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника; Симеонъ Барвинскій—25 р., сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка. Итого 2550 руб.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нѣкоторыя соображенія и предположенія относительно поднятія религіозно-нравственнаго уровня въ народѣ *).

Небесный Пастыреначальникъ и Совершитель вѣры Господь нашъ Іисусъ Христосъ образцомъ религіозно-нравственнаго совершенства поставилъ уподобленіе божественнымъ совершенствамъ, такъ какъ человѣкъ, **) созданный по „образу и подобію" (Быт. 1, 26) Божію, долженъ отражать въ себѣ сіи совершенства. „Будите убо совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть". (Матθ. 5, 48), изрекъ Еди-

*) Статья эта составлена еще весною 1884 года. *Ред.*

**) Человѣкъ его чело изображаетъ вѣчность; ἄνθρωπος ἀνὰ θρέπω, смотри вверхъ; homo humus—земля.

нородный Сынъ Божій, Спаситель нашъ. Вести къ этому совершенству—прямой, священный долгъ пастырей, учителей церкви, которые, по заповѣди апостольской, „проповѣдуй слово, настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тимоѳ. 4, 2), должны непрерывно вѣщать слова божественной истины, не только при совершеніи божественной литургіи, но и при требоисправленіяхъ, какъ наприм. при совершеніи браковъ, погребеній, и вообще, гдѣ представляется случай, возможность, „не въ препрѣтельныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы: да вѣра ваша не въ мудрости человѣчестѣй, но въ силѣ Божіей будетъ“, (1 Коринѳ. 2, 4. 5); заботиться не о красотѣ, изяществѣ рѣчи, витіеватости, а тѣмъ болѣе не о резонерствѣ,—но говорить общепонятнымъ, доступнымъ простому народу языкомъ, входить во всѣ нужды и обстоянія каждаго сословія, укрѣпляя вѣрою и надеждою въ божественное провидѣніе, быть „всѣмъ вся, да всяческая пріобрящетъ“.

Современная свѣтская публицистика ставитъ въ укоръ духовенству, особенно сельскому, его инерцію, игнорированіе своихъ пастырскихъ обязанностей, особенно проповѣднической. Надобно ей „уста заграждати“ (Тит. 1, 11) „дающе образъ вѣрнымъ словомъ и житіемъ“, доказавъ на дѣлѣ, что мы не таковы, какими обзываютъ насъ. Много препятствій, камней претыканія, преградъ встрѣчаютъ пастыри православной церкви въ своемъ служеніи, гдѣ православная вѣра—въ столкновеніяхъ и борьбѣ съ расколомъ, инославіемъ (римскопапизмомъ *) и лютеранствомъ) и иновѣріемъ (жидовствомъ).

По замѣчанію органа печати, имѣющаго близкое отношеніе къ церкви и ея служителямъ (Церковный Вѣстникъ 1883 г. №46, част. неоффиціальная, стр. 9) „препятствіемъ для пастырей въ дѣлѣ просвѣщенія пасомыхъ доселѣ служитъ господствующій во многихъ мѣстахъ обычай отправляться

*) Называютъ католицизмомъ, католиками. Но помню, какъ кіевскій митрополитъ Филаретъ у насъ на экзаменѣ въ Академіи, возвысивъ голосъ, изрекъ: какіе католики? Единая наша православная восточная церковь—католическая; а они паписты, папежники.

по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ на торги въ города и посады“ (въ нашемъ краѣ въ мѣстечки). А къ тому умножившіяся и еще умножающіяся общественныя „заведенія“ подъ желтыми табличками, разносящія заразу между народными массами, поглощающія разныя отрасли производительности народа, промышленности, честь, здоровье и преждевременно самую жизнь. Противъ этого зла пастыри церкви особенно должны „яко трубу“ возвысить голосъ, „обличая, запрещая“, и вмѣстѣ съ тѣмъ сами должны служить примѣромъ трезвости.

Кстати, приведу выдержки изъ передовой статьи газеты „Минута“ 1883 г. № 297: „Борьба съ пьянствомъ въ крестьянской средѣ выражается преимущественно въ борьбѣ съ кабатчиками, т. е. съ тою темною силою, которая, обладая капиталомъ, захватила все въ свои руки по многочисленнымъ деревнямъ и селамъ нашего обширнаго отечества. Капиталистъ—кабатчикъ имѣетъ деньги, благодаря которымъ онъ пріобрѣлъ и связи, и значеніе въ мѣстной администраціи; возстать противъ пьянства—значитъ прежде всего возстать противъ него, и поэтому не трудно понять, какъ трудна эта борьба“... Въ № 298 той же газеты выставленъ „драконовскій проэктъ“ противъ пьянства. „Церковно-общественный вѣстникъ“ 1883 г. въ № 150 изъ „Биржевыхъ вѣдомостей“ сообщаетъ, что въ правительственныхъ сферахъ выработанъ проэктъ для огражденія народной нравственности, страдающей отъ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ, въ которомъ усилены наказанія для лицъ, шляющихся въ пьяномъ видѣ. Послѣднею (а ихъ всѣхъ 7) мѣрою принимается уменьшить по возможности число праздничныхъ дней, которые значительно содѣйствуютъ увеличительному потребленію спиртныхъ напитковъ и праздному разгулу...

Одновременно съ изложенными мѣрами, упомянутый проэктъ указываетъ на необходимость поднятія нравственнаго уровня крестьянскаго сословія путемъ распространенія повсемѣстно грамотности, такъ какъ главная, коренная причина развитія пьянства лежитъ въ глубокомъ, грубомъ невѣжествѣ и нравственной бѣдности народной массы. По замѣ-

чанію одного современнаго публициста, ежели кабакъ распространяетъ ядъ, то школа противупоставляетъ противуядіе.

Въ наше время появилась новая отрасль инославія—лютеранизма,—это штундизмъ. Въ разныхъ современныхъ періодическихъ изданіяхъ, органахъ печати, духовныхъ и свѣтскихъ, много гласятъ объ этой сектѣ. Показаны детали, фазисы, но раскрытъ ли вполнѣ источникъ, зародышъ? Положимъ, это извѣстно, что исходный пунктъ штунды въ томъ, что здѣшніе крестьяне заразились лютеранствомъ, отправляясь на заработки въ новороссійскій край, въ Херсонскую губернію, гдѣ нѣмецкія лютеранскія колоніи. Пропаганда лютеранскихъ пасторовъ оказалась здѣсь сильнѣе, чѣмъ римско-католическихъ ксендзовъ. На одномъ изъ прежде занимаемыхъ мною мѣстъ, по порученію Епархіальнаго Начальства, я депутатствовалъ со стороны православія при слѣдопроизводствѣ, по распоряженію кіевскаго, подольскаго и волынскаго генералъ-губернатора, о совращеніи православныхъ въ римскій папизмъ. Слѣдопроизводство это было въ разныхъ мѣстахъ Кіевской губерніи, совращенныхъ много открыто было, но значительная часть изъ нихъ поддались убѣжденіямъ и обратились въ православіе; но это была такъ называемая шляхта,—но отнюдь не встрѣчалось, чтобы совращены были крестьяне, *) не смотря на то, что польскіе ксендзы дѣйствовали въ религіозномъ отношеніи даже репрессивно во время крѣпостнаго права, преимущественно на тѣхъ, которые составляли ихъ дворовую прислугу. На сколько я, какъ уроженецъ Кіевской губерніи и священно-служившій и служащій по разнымъ мѣстамъ въ ней, знаю религіозный бытъ здѣшнихъ крестьянъ, они весьма крѣпко привержены къ вѣрѣ своихъ дѣдовъ и отцовъ, предки которыхъ твердо стояли за православіе, преданность которому запечатлѣли мученическою смертію; и нельзя было предполагать, чтобы они отпали отъ православной вѣры, впали въ какое либо

*) За исключеніемъ липовецкаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Монастырищахъ, гдѣ значительная часть крестьянскаго народонаселенія римско-паписты, бывшіе крѣпостные польскихъ ксендзовъ, остающіеся въ этомъ вѣроисповѣданіи традиціонно, наслѣдственно; ихъ предки совращены съ незапамятныхъ временъ.

сектантство. Но такъ какъ въ крестьянахъ (да и въ другихъ сословіяхъ) преобладаетъ утилитаризмъ, то это и была та слабая сторона, на которую повліяли пропагандисты. Отвергли иконопочитаніе, поминовеніе умершихъ, по тѣмъ же матеріальнымъ мотивамъ: не будете покупать образовъ—иконъ, не будете платить попу деньги за освященіе иконъ, за панихиды, носить въ церковь для поминовенія умершихъ хлѣбъ и другія снадобья. Но корень зла,—это утилитаризмъ самихъ нашихъ сельскихъ православныхъ духовныхъ пастырей. По моему „крайнему разумѣнію", пока наше сельское православное духовенство не будетъ матеріально обезпечено на столько, чтобы та рука, благословеніемъ которой хлѣбъ и вино пресуществляются въ истинное тѣло и истинную кровь Христа Спасителя, не простиралась для принятія копѣечнаго подаянія, штундизмъ будетъ принимать болѣе и болѣе широкіе размѣры и по содержанію своему и по району.

Сколько ни защищаютъ православное духовенство наши спеціальные духовные журналы, оправдывая „бѣдностію духовнаго званія", и сколько ни близка къ намъ возлюбленная о Христѣ братія наша; но magis amica est veritas.

Мнѣ не приходилось священно-служить въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ штундисты; но я имѣю нѣкоторыя изустно переданныя мнѣ свѣдѣнія изъ расказовъ о нихъ. Привожу выдержки изъ того, какъ они отвѣчаютъ на убѣжденія ихъ въ ихъ псевдо-догматическихъ заблужденіяхъ. Почему не чествуете Божіей Матери? отвѣчаютъ слѣдующею аналогіею: кошелекъ, какъ бы ни былъ красивъ, но онъ имѣетъ значеніе, пока въ немъ деньги. Божія Матерь, пока въ утробѣ своей носила предвѣчнаго Бога--младенца, имѣла значеніе; но когда изъ ея утробы Онъ вышелъ, потеряла значеніе.—Почему не почитаете святыхъ иконъ? У васъ есть портретъ вашъ? Ваши портреты могутъ быть у разныхъ лицъ, въ разныхъ отдаленныхъ одно отъ другаго мѣстахъ.—Но всѣ эти портреты, ежели они вѣрны, сходны одни съ другими, а ваши иконы, изображающія однихъ и тѣхъ же лицъ, развѣ сходны между собою?—Мнѣ приходилось говорить съ раскольникомъ безпоповщинскаго толка; и когда я, между про-

чимъ, спросилъ его: ежели вы не принимаете, не имѣете священниковъ, то у кого исповѣдуетесь? онъ отвѣчалъ: вы читали посланіе апостола Іакова (5, 16): „исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія". И это говоритъ, цитуя слова апостольскія, простой мужикъ великороссъ. Надобно быть спеціалистомъ, могущимъ „отвѣщевати въ препрѣтельныхъ, жестокихъ словесѣхъ, яже глаголаша намъ нечестивіи, и изобличати всѣхъ нечестивыхъ" (Іуд. 1, 15). Но еще рельефнѣе выдаются слова штундистки—бабы: „якъ намъ до церквы ходыты, колы пипъ мою сестру (не совратившуюся въ штундизмъ) выгнавъ изъ церкви и лаявъ за те, що не принесла въ церковь варениквъ".

Да! такъ называемое „вымогательство", о которомъ гласитъ 184 ст. „устава духовныхъ консисторій" (изд. 1883 г.), подвергающая жестокой карѣ священно и церковно-служителей, есть одна изъ причинъ штундизма. Но иногда бываетъ и такъ, что прихожане требуютъ отъ священно и церковнослужителей, особенно при погребеніяхъ, много церемоній, далеко превышающихъ то, что обязательно *) для нихъ, заставляя провожать на отдаленномъ разстояніи изъ дома („господы") въ церковь и на кладбище; многократно на пути читать евангеліе, часто въ ненастье, дождь, грязь, стужу, морозы и тому подобное, править панихиду; и за все это даютъ благодарность, далеко недостигающую одного рубля. Ежели предложено будетъ, принявъ во вниманіе многосложность трудовъ, добавить что нибудь больше, обыкновенно отвѣчаютъ: „такэ у насъ положенье". Они берутъ за основаніе то, что давали ихъ предки, годовъ за пятьдесятъ предъ симъ. Сами себѣ плату на все возвышаютъ весьма значительно; наприм. за поденную работу, которая прежде стоила

---

*) По резолюціи кіевскаго митрополита Арсенія, во исполненіе которой послѣдовалъ изъ консисторіи указъ въ (бывшее) липовецкое духовное правленіе, провожать умершихъ изъ домовъ на кладбище для священно и церковно служителей необязательно, а обязательно совершать погребеніе надъ могилою, на кладбищѣ, или, по здѣшнему просто-народному выраженію, „запечатать", а ежели желаютъ, чтобы провожать изъ дома, совершить погребеніе въ церкви,— должны войти въ предварительное соглашеніе съ причтомъ.

10, 15 копѣекъ, теперь и рублемъ не довольствуются; одни только труды для нихъ священно и церковно-служителей ни во что цѣнятъ, консервативно слѣдуя традиціямъ „давно минувшихъ дней". При такомъ равнодушіи, апатіи къ духовенству, предложеніе добавить сколько нибудь подаянія за христіанское требоисправленіе едва ли будетъ „вымогательствомъ".

Но ежели что составляетъ некрасивую сторону въ духовномъ вѣдомствѣ, то это то, что въ плату за совершеніе христіанскихъ требоисправленій и вообще церковно-приходскія дѣла вмѣшиваются, ведутъ даже торговлю, жены священниковъ, матушки, нарицаемыя „госпоженьки". На это обратила вниманіе въ 1884 году газета „Заря", какъ матушки „госпоженьки" „ильнуютъ" съ ассистентками-діаконицами, дьячихами, пономарками, просфирнями, на долю которыхъ тоже собирается малая—толика, разъѣзжаютъ по селу, отъ хаты до хаты, собирая разные продукты, даже живностію—птицъ, животныхъ (конечно, малыхъ, напр. поросятъ), угощая за это бабъ водкою, которую возятъ съ собою; какъ возвращаютъ приносимыхъ при нѣкоторыхъ требоисправленіяхъ курей, требуя, вмѣсто нихъ, гусей, выставляя на видъ то, что „съ гускы больше пирья"; какъ сами тѣ „госпоженьки" продаютъ платки для вязанія рукъ при совершеніи браковъ, каковыя и возвращаются къ нимъ же вспять; или же, гдѣ не производится таковой продажи, тѣмъ, которые приходятъ „шлюбъ годыты", на первомъ планѣ внушаютъ: „гляды, щобъ гарна мини хустка була". Когда въ церкви между членами причта раздѣляются съѣстные припасы, этимъ раздѣломъ заправляетъ самолично матушка. Прямѣе всего долженъ сей дѣлежъ производить церковный староста, какъ лицо, не заинтересованное въ таковомъ дѣлежѣ.

Кстати о таковыхъ приносахъ: въ западныхъ уѣздахъ Кіевской епархіи сверху кнышовъ кладутъ жареную курицу, колбасу, кусокъ свинаго сала (что нибудь одно изъ сихъ трехъ снадобій) и, ставя это въ „мискѣ" предъ иконостасомъ, олтаремъ, даже на аналоѣ, прилѣпливаютъ къ мискѣ зажженную восковую свѣчку.

Духовенство привыкли укорять къ „вымогательствѣ“ при требоисправленіяхъ. Обыкновенно говорятъ: „попы съ живаго и съ мертваго дерутъ“. Но ужели, кромѣ духовенства, другіе ничего ни у кого не берутъ? Вѣдь волостной писарь, когда придетъ къ нему по какому нибудь интересному дѣлу мужикъ, пера въ чернила не обмочитъ, пока не возметъ съ него. А волостные старшины, бывшіе прежде едва не бобылями, развѣ изъ ничего дѣлаются богатыми землевладѣльцами, покупаютъ землю, много скота и проч? Вѣдь жалованье-то тѣхъ и другихъ, сравнительно съ тѣмъ, что они пріобрѣли, составляетъ значительный минимумъ. Да и повыше то, постарше ихъ!... Давно сложилось то мнѣніе, что ежели въ домъ къ какому нибудь барину появится полицейскій чиновникъ, то ему непремѣнно нужно дать... Да и „суды“ то „не мздоимны ли“ дѣйствительно? Взяточничество на русской землѣ, сколько бы ни преслѣдовали его, кажется, неисправимо. Отчего же не нападаютъ на другихъ, а на одно лишь духовенство? Развѣ потому, что другіе берутъ сотнями рублей и пудами, фурами, возами, а духовенство копѣйками и ковшами? Отчего никого другаго не попрекаютъ, а всѣ упреки, всѣ молніи и громы разразились надъ однимъ лишь духовенствомъ?

Что же нужно предпринять, что учинить, чтобы избавить, очистить православное русское духовенство отъ такого позорнаго клейма? Много объ этомъ гласятъ, пишутъ, печатаютъ въ разныхъ журналахъ, періодическихъ изданіяхъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Но все это теоріи, предположенія, гипотезы; все остается лишь на бумагѣ, а de facto все въ застоѣ, остается попрежнему, „по старому“. Заявляютъ, что надобно установить опредѣленную норму, таксу за христіанскія требоисправленія, но едва ли это удобно—достижимо, цѣлесообразно. Будетъ ли это соотвѣтствовать святости богослуженія, особенно таинствъ святой церкви, а какъ согласить съ словами ея: „туне пріясте, туне дадите (изъ тропаря св. безсребренникамъ)“.

Да и матеріальный бытъ прихожанъ не вездѣ и не у каждаго одинаковъ: есть побогаче, есть и бѣднѣе; и тотъ, кто богаче, можетъ обидѣться, ежели его въ подаяніи своему

духовному пастырю приравнить бѣдняку; равно и бѣднякъ не можетъ подать паравнѣ съ богатымъ. Дефицитъ перваго будетъ восполняемъ усердіемъ послѣдняго. Какъ же уладить дѣло? Вѣдь, крестьяне содержатъ волостныя правленія, волостныхъ старшинъ, писарей, сельскихъ старостъ, сотскихъ по раскладкѣ денежныхъ сборовъ; даютъ на содержаніе мировыхъ посредниковъ, чиновъ полиціи и проч. Но скажите мужику, чтобы онъ далъ на нихъ, и онъ отвѣтитъ: „за що буду платыты іому? за те, що мене бье, та ще іому и платыты". Крестьянинъ не разбираетъ—за что, на что и на кого онъ даетъ, когда придетъ къ нему за деньгами „побирець", лишь бы отдать, заспокоить „драку". Почему бы при этихъ разныхъ сборахъ не добавить малую толику и на духовенство? Мужикъ не зналъ бы, что онъ даетъ и на попа, а между тѣмъ досталось бы и на его долю. А духовенство строго обязать, чтобы не требовали платы за обязательныя требоисправленія, подъ опасеніемъ...., не препятствуя однакожъ, если кто добровольно, по собственному своему усердію, особенно видя усердіе въ священнодѣйствующихъ, пожертвуетъ, какъ говоритъ апостолъ: „не отъ скорби, ни отъ нужды: доброхотна бо дателя любитъ Богъ" (2 Коринѳ. 9,7). Конечно, духовное вѣдомство одно лишь, само по себѣ, въ этомъ ничего не можетъ учинить; здѣсь нужно соглашеніе съ гражданскими власть имущими.

Но возвратимся къ штундизму. Штундисты свое заблужденіе хотятъ основывать исключительно на священномъ писаніи вообще и въ частности на новомъ завѣтѣ, во многомъ превратно понимая и толкуя слово Божіе. Надобно поражать ихъ ихъ же собственнымъ оружіемъ, и здѣсь въ духовномъ смыслѣ и значеніи можно приложить: si vis pacem, para bellum. Но говорятъ: „одинъ въ полѣ не воинъ". Надобно дѣйствовать корпоративно, коллективно, общими силами. Для этого нужны спеціалисты, знающіе спеціально экзегетику. Въ тѣ мѣстности, гдѣ штундисты, нужно назначать пастырей, искусныхъ въ словѣ Божіемъ и извѣстныхъ своею практическою опытностію въ этомъ, самоотверженіемъ и безкорыстіемъ, обезпечивъ, на сколько возможно, ихъ ма-

теріальный бытъ. *) А для того, чтобы въ перспективѣ, въ будущемъ подготовить духовныхъ пастырей, которые могли бы полемизировать съ штундистами, въ духовныхъ семинаріяхъ тѣхъ губерній, гдѣ уже распространился, или еще только угрожаетъ штундизмъ, преподавать спеціальную науку по этому. Въ нашей Кіевской духовной Академіи есть особая каѳедра исторіи русскаго раскола, преподаваніе которой, по всей вѣроятности, не ограничивается одною лишь исторіею; но и полемическимъ, обличительнымъ опроверженіемъ его псевдо-догматовъ. Наука эта нужна не столько для Кіевской губерніи, въ которой число раскольниковъ, по напечатанному **) свѣдѣнію, простирается до 7443, сколько для великороссійскихъ губерній, гдѣ расколъ самородный, давно существующій въ разныхъ сектахъ. Но здѣсь, у насъ необходимо ученіе о штундизмѣ, противудѣйствіе которому и теперь уже, какъ видно изъ того же печатнаго ***) заявленія, „благодаря увѣщаніямъ и собесѣдованіямъ священниковъ и псаломщиковъ", привело къ удовлетворительному результату, — возвращенію изъ штундизма въ православіе".

Не ограничиваясь такою спеціальностію, вообще необходимо въ духовной семинаріи поднять уровень богословской науки съ догматической и практической стороны, а также обличительной,—полемической, обращая преимущественное вниманіе на состязаніе не только съ штундистами, но и римско-папистами, лютеранами-протестантами и евреями, изъ коихъ послѣдними обильна Кіевская губернія: по тѣмъ же свѣдѣніямъ, ****) первыхъ простирается до 79,239, вторыхъ 2740 и третьихъ 300,057; и вѣроучители, особенно первыхъ двухъ инославныхъ вѣроисповѣданій, отличаются научностію вообще, универсальною и въ частности—спеціальною богословскою. Надобно также, чтобы наши всечестные о. о. іереи не забывали того, чему учились въ духовной семинаріи, и для этого сколько возможно чаще прочитывали бы

---

*) Это уже и практикуется въ Кіевской епархіи. *Примѣч. ред.*

**) Памятная книжка Кіевской епархіи, 1882 г. стр. 260.

***) Тамъ же стр. 259.

****) Тамъ же стр. 261—262.

учебныя книги и лекціи по запискамъ, припоминая при этомъ изустныя поясненія и дополненія, которыя слышали отъ своихъ преподавателей, наставниковъ, особенно по означеннымъ отраслямъ богословской науки. Кромѣ этого, не игнорируя современною беллетристикою, чтобы слѣдили за спеціальною своею духовною литературою; а для этого, кромѣ выписки для тѣхъ церквей, гдѣ болѣе позволяютъ денежныя средства и гдѣ священники болѣе сочувственно относятся къ современной духовной литературѣ духовныхъ журналовъ и книгъ богословскаго, церковно-историческаго и церковно-практическаго, гомилетическаго содержанія, необходимо поддерживать или возстановить библіотеки въ каждомъ благочинническомъ округѣ, каковыя учреждены были и существовали по распоряженію Кіевскаго митрополита Арсенія, съ назначеніемъ особыхъ библіотекарей изъ болѣе подходящихъ къ этому интеллигентныхъ священниковъ, снабдивъ ихъ инструкціею по этому; пріобрѣтать для библіотеки книги и журналы на деньги частію церковныя, а частію на собственныя священниковъ. Да найдутся любознательные и церковно-служители, особенно псаломщики, и учители церковно-приходскихъ училищъ, окончившіе духовно-семинарскій курсъ, кои принесутъ на это и отъ себя свою лепту.

Грустно также, что сельскіе духовные пастыри въ своемъ хозяйственномъ полевомъ быту иногда какъ будто поощряютъ страсть своихъ прихожанъ къ водкѣ, особенно на такъ называемыхъ „толокахъ", гдѣ исполняютъ имъ полевыя работы за одно лишь такое угощеніе. А вѣдь въ числѣ другихъ христіанскихъ добродѣтелей проповѣдываютъ, или по крайней мѣрѣ, должны проповѣдывать и трезвость. Это значитъ дѣломъ разрушать то, что говорятъ устами. Да надобно имѣть въ виду и то, что угощаемые домогаются того, чтобы и въ уста угощающаго вливалось то, что вливается въ ихнія: „треба, щобъ и самъ батюшка (подъчасъ, ежели на работахъ женщины,—и матушка) выпывъ". Это для нихъ честь, ежели батюшка, поднося имъ, выпьетъ и самъ.

Ежели поднятіе религіозно-нравственнаго уровня въ православномъ народѣ зависитъ отъ духовныхъ пастырей, то какъ народъ относится къ симъ пастырямъ? Въ отвѣтъ на

это приведу буквально сужденіе по этому, напечатанное въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“. *) „И едва ли не изстари многіе русскіе православные люди начали относиться къ своимъ пастырямъ съ свободной небрежностію, какъ къ лицамъ, вполнѣ отъ нихъ зависящимъ, съ которыми они могутъ распоряжаться по своему произволу, мѣняя ими какъ работниками. Не удовлетворилъ пастырь хотя бы и незаконному требованію общества, которое само по себѣ не имѣло даже должнаго понятія ни о вѣрѣ, ни о жизни христіанской, а все считало для себя возможнымъ, и неугоденъ сталъ онъ для общества, и общество гонитъ его отъ себя, избирая на мѣсто его другаго, съ которымъ нерѣдко поступаютъ такъ же, какъ и съ первымъ“.

Зависимость духовенства отъ прихожанъ традиціонно ведется отъ „дней древнихъ“, когда паства сама избирала для себя пастыря, часто изъ среды самой себя; а въ послѣднее время, которое и я помню, поступающіе на священно и церковно-служительскія мѣста, для достиженія полученія таковыхъ, предварительно посылаемы были, по оффиціальному выраженію, „для заслуживанія одобренія“. **) Впослѣдствіи Кіевскій митрополитъ Евгеній Болховитиновъ отмѣнилъ было таковыя „одобренія“, условливающія полученіе священническихъ мѣстъ для окончившихъ духовно-семинарскій курсъ; но ежели и изъ нихъ, кто побылъ хотя малое время на священническомъ мѣстѣ, просилъ перевода на другое, могъ быть переведенъ не иначе, какъ подъ условіемъ „одобренія“ прихожанъ того мѣста, на которое просилъ перевода.

Что, по понятіямъ здѣшнихъ крестьянъ, составляетъ мѣрило „пастыря добраго“ (Іоан. 10, 11)? То, ежели онъ напьется съ ними, какъ говорятъ, „до успенія языковъ и положенія ризъ“. Мнѣ самому приходилось слышать отъ таковыхъ: „отъ, якъ у насъ булы попы: и самы пьютъ, и намъ даютъ; роды Боже такихъ попивъ и на камени. На що намъ такій пипъ, що винъ зъ нами разомъ не хоче выпыты?

---

*) Руководство для сельскихъ пастырей, 1883 г. № 14 стр. 344.

**) Для таковыхъ „одобреній“ изъ консисторіи высылаемы были въ церкви печатныя формы, бланки.

Громада!... велыкый человикъ; выженимъ іого... изъ села. На що винъ намъ здався? Пидемъ до архіерея, нехай намъ дадутъ иншого попыка, бурсачка, стрыгунця, *) такого, якъ у насъ передъ цымъ бувъ".

Ежели кому нужна „зміиная мудрость" (Матѳ. 10, 16), то именно сельскому священнику въ его обращеніи съ крестьянами, особенно здѣшними. Нужно быть всегда ровнымъ: не надобно входить съ ними въ фамиліарность, слишкомъ сближаться съ ними, особенно въ ихъ обыденной жизни, тамъ, гдѣ можетъ унизиться санъ и значеніе пастыря церкви; но вмѣстѣ съ тѣмъ и не держать себя гордо, недоступно. Пастырь долженъ входить во всѣ нужды и обстоянія пасомыхъ, „вразумляя безчинныя, утѣшая малодушныя, защищая немощныя, долготерпяще ко всѣмъ". (Солун. 5, 14). Поучая словами истинамъ вѣры и благочестія, пастырь долженъ поучать „дающе образъ своимъ житіемъ", быть въ своей жизни примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей.

Въ одной и той же Кіевской губерніи крестьяне не вездѣ одинаковы въ религіозномъ и вообще въ нравственномъ отношеніи. Родился я въ таращанскомъ уѣздѣ, на границѣ липовецкаго. Священно-служеніе мое началось и 17-ть годовъ продолжалось въ бердичевскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ городѣ Липовцѣ. Исполняя служебныя порученія и по другимъ дѣламъ, бывалъ я въ разныхъ мѣстахъ и другихъ уѣздовъ Кіевской губерніи. Встрѣчая въ западныхъ уѣздахъ то, что носитъ на себѣ слѣды полонизма,—римско-папизма и уніи и вообще нѣкоторые религіозные недостатки и отступленія отъ православія, я думалъ было, что въ сѣверо-восточной части Кіевской губерніи, по ближе къ богоспасаемому, древне-православному Кіеву, долженъ преобладать религіозно-православный элементъ. Пришлось мнѣ продолжать мое священно-служеніе въ этихъ мѣстностяхъ, и я увидѣлъ, что здѣсь простой народъ, при грубости нравовъ, хуже ихъ и въ религіозно-нравственномъ отношеніи и въ отношеніи къ своимъ

*) „Стрыгуньцамы" называютъ новорукоположенныхъ священниковъ, думая, что и ихъ стригутъ, постригаютъ, когда производятъ во священники.

духовнымъ пастырямъ. И подаянія священно и церковно-служителямъ за молитвы и требоисправленія здѣсь составляютъ значительное меньшинство сравнительно съ тамошнимъ. Но что особенно возмутительно, то это то, что здѣсь когда совершается литургійная проскомидія, мужики, по одиночкѣ каждый, подходятъ къ олтарю и въ поднятой вверхъ рукѣ, какъ бы напоказъ всѣмъ, несутъ по одной копѣйкѣ даже по полукопѣйкѣ, и проч...

Въ юго-западныхъ уѣздахъ этого нѣтъ; не подаютъ даже такъ называемыхъ „частковыхъ", а подаютъ на литургіи и за это обязательно дать послѣ литургіи каждому просфору.

Тамъ, когда крестьянинъ придетъ въ домъ къ священнику и вообще при встрѣчѣ съ нимъ, привѣтствуетъ словами: „Слава Богу Іисусу Христу". Хотя это отзывается традиціоннымъ консерватизмомъ римско-папизма и полонизма: (Laudetur Dominus Iezus Christus—Niech będzie pochwalony Pan Iezus Chrystus); но призваніе имени Того, „о немъ бо живемъ, движемся и есмы" (Дѣян. 17, 28), выражаетъ религіозный характеръ. Тамъ, ежели крестьянинъ проходитъ даже мимо дома, занимаемаго священникомъ, хотя никого не видитъ на подворьѣ, снимаетъ шапку; большіе и малые даже толпами, когда наприм. въ лѣтнюю пору идутъ на полевыя работы, при встрѣчѣ съ священникомъ, останавливаются, всѣ цѣлуютъ его руку, принимаютъ благословеніе. Здѣсь ничего этого нѣтъ. Здѣсь мужикъ, проходя даже вблизи, около церкви, не сниметъ шапки. Грубость, невѣжество рельефно выдаются въ уѣздахъ черкасскомъ и чигиринскомъ,—не слѣды ли это малороссійскаго казачества?

Все это однакожь не должно охлаждать, ослаблять усердія въ пастырскомъ служеніи; а напротивъ еще болѣе должно усиливать. И Самъ небесный Пастыреначальникъ изрекъ: „идите же паче ко овцамъ погибшимъ дому Ізраилева" (Матѳ. 10, 6). Духовные пастыри должны располать къ себѣ свою паству добрымъ, назидательнымъ, истинно пастырскимъ словомъ, безукоризненно, со всякимъ долготерпѣніемъ; благоговѣйнымъ, а не небрежнымъ („абы скорище") священнослуженіемъ, къ каковой небрежности не допускать и церковнослужителей,—чтецовъ и пѣвцовъ, которые иногда читаютъ

такъ, что нельзя ничего разобрать, понять, чѣмъ возмущается благоговѣйное вниманіе и оскорбляется даже слухъ; и вообще ревностнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей.

Вотъ какой совѣтъ даетъ намъ протоіерей Іосифъ Васильевъ: „учи! если тебя слушаютъ, то прекрасно; а если тебя не слушаютъ,—ты не виноватъ" *).

Много препятствій, преградъ въ дѣлѣ нашего пастырскаго служенія. Но мы должны имѣть въ виду то, что мы пастыри земной церкви, которая есть церковь воинствующая, должны сражаться, одолѣвать, побѣждать.

Вотъ что гласитъ современный органъ печати: **) Первый и самый главный „тормазъ религіозно-нравственнаго воспитанія народа,—это кабакъ. Въ селѣ обходятъ законъ питейной торговли и акцизные чиновники, и полицейскія власти, и волостные старшины. Во время воскресной литургіи кабаки набиты биткомъ, и безчинство ощутительно даже сквозь стѣны храма Божія. Второй тормазъ подставляютъ духовенству въ дѣлѣ его служенія духовнымъ потребностямъ народа исправники, посредники, судебные слѣдователи и проч. Часто бываетъ, что священникъ звонитъ къ воскресной литургіи, а г. исправникъ гонитъ и старыхъ и малыхъ на походъ противъ волковъ и зайцевъ; посредникъ зоветъ на волостной сходъ; судебный слѣдователь въ свою камеру. Кстати о послѣднемъ. Извѣстно, что каждый сельскій священникъ, движимый патріотическимъ чувствомъ, еще за недѣлю объявляетъ своимъ пасомымъ о высокоторжественныхъ дняхъ, при чемъ напоминаетъ и сельскимъ властямъ присутствовать при богослуженіи съ знаками своей должности. Такое предложеніе сдѣлано было на 30 августа, которое приходилось въ воскресный день. Судебный слѣдователь чуть не пол-села вызываетъ на этотъ день на 9 часовъ утра по ничтожному дѣлу о воровствѣ изъ коморы мужика куска сала. И такъ какъ деревня, служащая резиденціею слѣдова-

*) Церковно-общественный вѣстникъ 1882 г. № 10 стр. 3

**) Тамъ же № 11 стр. 4.

теля,—безъ церкви; то, очевидно, ни самъ онъ, ни вызванные имъ не были на богослуженіи."

Наша духовная сфера, бытъ нашего духовенства и народа такъ многосторонни и разнообразны, что представляютъ собою широкую канву, на которой можно выводить разные узоры, разныхъ цвѣтовъ, особенно бѣлые и черные. Далъ бы Богъ, чтобы черное, ежели уже нельзя совершенно измѣнить этотъ цвѣтъ, по крайней мѣрѣ закрывалось бы бѣлымъ.

Пр. *А—ръ М—чъ.*

Освященіе кладбищенской церкви въ деревнѣ Ольшанской Слободѣ. (приписной къ с. Яцкамъ в. у.)

Мѣстность, лежащая за м. Гребенками, василык. уѣзда, по направленію къ с. Яцкамъ съ одной стороны, къ Темберщинѣ и къ Храпачамъ съ другой, годовъ 14 назадъ, на протяженіи десятокъ верстъ въ окружности, представляло степное пространство, служившее выпасомъ для тысячи головъ скота, гдѣ, утомленный однообразіемъ мѣстности, взоръ путника не встрѣчалъ никакихъ поселеній. Но въ послѣднее десятилѣтіе казенныя степныя земли, отданныя крестьянамъ на выкупъ, покрылись многими деревушками съ благоустроенными хозяйствами, деревьями и постройками; но, что всего важнѣе,— и на этихъ пустыхъ мѣстахъ возсіяла благодать Божія, съ возведеніемъ двухъ церквей, устроенныхъ усердіемъ выселившихся крестьянъ. Одной изъ этихъ церквей, 12 декабря 1884 года, происходило освященіе. Инціатива постройки одной церкви принадлежитъ священнику села Яцекъ, куда приписались выселившіеся изъ с. Барахтянской Ольшанки крестьяне, какъ къ ближайшему селу, отстоящему отъ нихъ не дальше 5, 6 верстъ. Желаніе предъотвратить новоприсоединившихся прихожанъ отъ пьянства, коему много способствовали открытые евреями въ разныхъ мѣстахъ шинки, и желаніе имѣть пастырское общеніе съ пасомыми посредствомъ богослуженія и поученія животворному Слову Божію въ церкви, вдали отъ которой они коснѣли въ грубости и незнаніи закона Божія, особенно молодой народъ, остающійся все въ домахъ, побудило почтеннаго пастыря, задаться доб-

рою мыслію—убѣдить прихожанъ приложить всѣ старанія къ постройкѣ церкви у нихъ. Убѣжденія и постоянныя заботы священника М. Вышинскаго имѣли слѣдствіемъ своимъ сознаніе прихожанами важности и душеспасительности устроенія храма въ ихъ деревни и готовность на всѣ жертвы для постройки церкви. Продажею запасной земли, а частію—по сильными жертвами прихожанъ и окрестныхъ жителей, сочувственно отозвавшихся на это св. дѣло, собраны были нужныя средства, и церковь, начатая постройкою въ 1879 г., съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Филоѳея, м. кіевскаго, окончена въ прошедшемъ году устройствомъ очень хорошаго иконостаса и покраскою церкви снаружи и внутри. Стоимость всей работы простирается до 9 тысячъ. Желаніе видѣть церковь свою освященною до великаго поста заставило прихожанъ очень часто просить своего приходскаго священника и благочиннаго исхлопотать у Епархіальнаго Начальства разрѣшенія освятить ее и побудило ихъ на многія жертвы, при необходимости устроенія священныхъ вещей, сосудовъ, облаченій, и проч. всего нужнаго къ освященію. Днемъ освященія назначено было 12 декабря, день св. Спиридона, Тримифунтскаго чудотворца, который любилъ земледѣліе и земледѣльцевъ и самъ занимался хлѣбопашествомъ. Погода, неблагопріятствовавшая свечера по случаю сильнаго дождя, утромъ прояснилась, и колоколъ,—единственный покуда въ этой церкви, сзывалъ православныхъ христіянъ къ службѣ Божіей,—времени освященія храма, при тихой и ясной погодѣ, служившей знаменованіемъ той радости и праздничности, какая была написана на лицахъ всѣхъ, спѣшившихъ къ невиданному въ той мѣстности церемоніалу—освященія церкви. Торжеству освященія способствовалъ, кромѣ служенія сонма священно-служащихъ, въ пятичисленномъ составѣ съ діакономъ въ сослуженіи, еще благоустроенный и единственный въ той мѣстности хоръ пѣвчихъ изъ с. Ольшанки, подъ управленіемъ дьячка ольшанской церкви, обучающаго церковному пѣнію школьниковъ ольшанскаго министерскаго училища. Какъ односельчане выселившихся новосельчанъ, пѣвчіе изъявили свое желаніе принять непосредственное участіе въ праздничномъ и невиданномъ ими торжествѣ, и сво-

имъ стройнымъ пѣніемъ возвышали молитвенное настроеніе богомольцевъ. Освященіе церкви совершено было благочиннымъ 1 округа, васильк. уѣзда, и настоятелемъ яцковской Николаевской церкви о. Михаиломъ Вышинскимъ, въ сослуженіи 3 своихъ зятей-священниковъ и двухъ сосѣднихъ. Послѣ освященія храма было произнесено священникомъ с. Фурсовъ З. Г. поученіе о томъ, что село, съ устройствомъ церкви, представляетъ какъ бы рай, по словамъ св. Іоанна Златоустаго. На литургіи, соборнѣ совершенной, во время причастна, сказано было другое поученіе священникомъ с. Ольшанки В. П. о значеніи храма, какъ дома Божія и училища благочестія. Благодарственнымъ молебномъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Высокопреосвященнѣйшему Платону, митрополиту Кіевскому и Галицкому, строителямъ, попечителямъ и прихожанамъ новоосвященнаго храма, закончилось торжество освященія, которое надолго останется памятнымъ прихожанамъ и богомольцамъ, посѣтившимъ новоосвященный храмъ, и послѣ приличной закуски, розошедшимся по домамъ, благодаряще Бога и Пречистую Его Матерь, всечестному покрову которой посвященъ новоосвященный храмъ.

Села Фурсовъ свящ. *Зиновій Гребеньтскій.*

Краткая замѣтка о приходскомъ храмѣ въ селѣ Старосельцахъ и освященіи престола и новаго иконостаса въ семъ храмѣ.

Каменный храмъ въ селѣ Старосельцахъ, радомысльскаго уѣзда, красивый, прочный и весьма просторный, издревле посвященный во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, *) имѣетъ въ себѣ дорогую святыню,—явленную икону Божіей Матери. Этотъ образъ существовалъ въ Старосельцахъ еще въ то время, когда село это было небольшимъ хуторомъ. Занесенъ онъ сюда прохожимъ монахомъ, который, оставшись на всегда въ хуторѣ Старосельцахъ, предъ смертью

*) По просьбѣ прихожанъ и причта, нынѣ храмъ этотъ освященъ и переименованъ во имя Успенія Божіей Матери; вотъ почему и произошло вторичное освященіе св. Престола.

своей образъ Божіей Матери завѣщалъ хуторянамъ и, благословляя ихъ симъ образомъ, завѣщалъ поставить оный въ староселецкомъ храмѣ, когда таковой будетъ построенъ.

Спустя нѣкоторое время, *) храмъ дѣйствительно былъ построенъ деревянный, небольшой, въ одинъ куполъ; но помѣщикъ Іосифъ Якубовскій, изъ благоговѣнія къ иконѣ Божіей Матери, заложилъ и до половины построилъ нынѣ существующій каменный храмъ, который уже былъ оконченъ по его смерти его женой и камердинеромъ Омалицкимъ **) въ 1790 году.

Въ этотъ новый храмъ была перенесена и икона Божіей Матери. Икона эта всегда служила предметомъ особаго благоговѣнія и поклоненія не только для прихожанъ храма, но и для приходящихъ и для иновѣрцевъ. Доказательствомъ благоговѣйнаго поклоненія этой иконѣ служатъ разныя драгоцѣнныя пожертвованія и, между прочимъ, серебрянная риза—во всю величину этой иконы, вѣсомъ—13 фунтовъ.

О пожертвованіи этой ризы на св. икону церковная лѣтопись расказываетъ слѣдующее: Однажды камердинеръ помѣщика Іосифа Якубовскаго Омалицкій отправился въ Варшаву по порученію своего господина; переправляясь чрезъ рѣку Вислу и разбитый волнами, онъ началъ утопать; находясь въ крайней опасности, онъ вспомнилъ про староселецкій образъ Божіей Матери и воскликнулъ: „Matka Boska Starosielecka, ratuy menie, ia Tobie szatę zrobie“, и чудеснымъ образомъ спасенъ былъ со всѣмъ своимъ имуществомъ цѣло и невредимо. Возвратившись домой, Омалицкій исполнилъ свой обѣтъ, устроилъ серебряную ризу на икону Божіей Матери, которая и теперь находится на этой иконѣ. Но въ послѣднее время народъ изъ постороннихъ мѣстъ рѣдко является для поклоненія староселецкой святынѣ; сами же прихожане не могли по бѣдности достаточно жертвовать на поддер-

---

*) Въ книгахъ церковнаго архива нигдѣ не упоминается о времени постройки этого храма.

**) Портретъ Іосифа Якубовскаго хранится въ ризницѣ, прахъ же его, совмѣстно съ тѣлами Омалицкаго и бывшаго въ то время священникомъ Димитрія Мацкевича, покоится въ склепѣ подъ олтаремъ.

жаніе своего приходскаго храма, почему обстановка храма въ настоящее время не могла назваться удовлетворительной. Особенно иконостасъ былъ ветхій и неудобный въ архитектурномъ отношеніи. Онъ состоялъ преимущественно изъ „фигуръ"; кромѣ намѣстныхъ иконъ, которыя стояли на высотѣ 6-ти аршинъ отъ полу (подъ ними были сѣверныя и южныя врата), чудотворной и 2 иконъ по сторонамъ сѣверныхъ и южныхъ вратъ въ отдѣльныхъ кіотахъ, другихъ иконъ иконостасъ не имѣлъ, и хотя архитектурная работа имѣла величественный видъ, но плохая по исполненію, ветхая и испорченная временемъ живопись и вообще ветхость всего иконостаса, грубость его красокъ, его тяжелая структурная работа—давала всему храму мрачный видъ, и мѣшали улучшить внутренній видъ храма.

Такимъ образомъ потребность капитально обновить иконостасъ была настоятельная. По внушенію священника прихожане рѣшились дать средства на обновленіе церкви и иконостаса; но когда были приглашены мастера для осмотра иконостаса и для подачи своихъ заключеній, какъ его ремонтировать, то нашли, что иконостасъ обновить нельзя, что это будетъ стоить очень дорого и не дастъ удовлетворительныхъ результатовъ, что постройка новаго обойдется дешевле и будетъ болѣе отвѣчать требованію времени и вкуса. Съ одной стороны—потребность улучшить внутреній видъ церкви, съ другой—невозможность исправить удовлетворительно старый иконостасъ, привели священника и прихожанъ къ рѣшенію—устроить новый иконостасъ. Прихожане сознавали трудность найти единовременно средства на ремонтъ церкви и на устройство новаго иконостаса, но рѣшили дать средства на всѣ эти работы, хотя и чувствовали всю тяжесть жертвы.

Плодомъ такого единодушія и взаимнаго довѣрія между священникомъ и прихожанами было слѣдующее: менѣе чѣмъ въ одинъ годъ староселецкій приходъ собралъ 1,500 рублей, и нетолько былъ построенъ новый иконостасъ прекрасной живописи, *) за который общество заплатило 1200 рублей,

*) Строителемъ иконостаса былъ житель г. Житоміра Стефанъ Тризна.

но и церковь была ремонтирована, и кромѣ того нашли нѣкоторыя средства для переустройства и обновленія св. престола. Такимъ образомъ, гдѣ любовь, согласіе, довѣріе и молитва, тамъ, при помощи Бога, и при малыхъ средствахъ успѣваютъ сдѣлать нужное.

Всѣ работы по ремонту церкви и иконостаса были окончены 21 декабря 1884 года, а 23 того же декабря было совершено торжество освященія обновленнаго храма—мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ радомысльскаго уѣзда, отцомъ Антоніемъ Гороновскимъ, въ сослуженіи 6 священниковъ и одного діакона. Предъ началомъ литургіи, по окончаніи освященія храма, приходскій мѣстный священникъ Дометій Григоровичъ говорилъ къ прихожанамъ и всѣмъ собравшимся на молитву—слово. Послѣ литургіи, предъ молебномъ, о. протоіерей Гороновскій, обратился къ прихожанамъ и къ предстоящимъ священно-служителямъ съ воодушевленной рѣчью. Въ этой рѣчи маститый ораторъ съ замѣчательнымъ чувствомъ и краснорѣчіемъ благодарилъ прихожанъ и мѣстнаго священника за жертвы *) и заботы о своемъ храмѣ; радовался, что въ простомъ народѣ сохранилась чистота и глубина вѣры Христовой, любовь къ благолѣпію храмовъ, свидѣтельствуемая вещественнымъ образомъ; высказывалъ, какъ должно быть пріятно священнику имѣть такихъ прихожанъ и жить съ ними. Въ своемъ обращеніи къ священно-служителямъ ораторъ указывалъ на радость для нихъ всѣхъ совершаемаго торжества, которое наглядным образомъ показывало, что доброе дѣло совершается не всегда тамъ, гдѣ много средствъ, а—гдѣ есть ревность къ исполненію своего долга и гдѣ между пасомыми и пастырями—миръ, любовь, согласіе и общность интереса; въ заключеніе своей рѣчи о. протоіерей заявилъ, что такія дѣла достойны подражанія.

Священно-служеніе въ храмѣ закончилось храмовымъ молебномъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, митрополиту Кіевскому Платону, благотворителямъ храма, служащимъ и молящимся и всѣмъ православнымъ

---

*) Мѣстнымъ священникомъ пожертвовано 100 рублей.

жителямъ села Староселецъ. Послѣ выхода изъ храма, жителями села Староселецъ была предложена закуска для всего народа, собравшагося на торжество, которую благословилъ одинъ изъ священниковъ, здѣсь же отслуживший, по просьбѣ прихожанъ, панихиду. Для духовенства чай и обѣдъ были приготовлены въ домѣ священника. С. староселъцы, 1885 года, 10 января.

Свящ. *Дометій Григоровичъ.*

Еще неправда въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.

Г. Бердичевъ, издавна славящійся плутоватостію своего торговаго населенія (въ которомъ христіанъ торговцевъ едва найдется 1%), три года тому назадъ далъ у себя пріютъ незаконной розничной торговлѣ церковными свѣчами пришлецу. Здѣсь открылъ торговлю восковыми свѣчами одинъ кіевскій купецъ Т., извѣстный духовенству своимъ дѣломъ съ священникомъ о. Г. о фальсификаціи восковыхъ свѣчъ.

Свою свѣчную торговлю открылъ онъ на торговой (соборной) площади новаго базара, въ 50 шагахъ отъ градскаго собора и шагахъ въ 100 отъ Никольской приходской церкви. Такъ какъ въ магазинѣ Т. свѣчи продаются съ примѣсью къ пчелиному воску различныхъ горючихъ суррогатовъ, то городскія и сельскія церкви почти вовсе не покупаютъ тамъ свѣчей; но за то торговля *счетомъ и въ розницу* идетъ очень шибко. Г. Бердичевъ привлекаетъ къ себѣ, особенно въ лѣтнее время, своею святынею (чудотворными иконами въ Никольской церкви и въ одномъ изъ костеловъ) большія массы пришлыхъ богомольцевъ православнаго и р.-католическаго исповѣданія, а также, какъ многолюдный торговый пунктъ, массы прихожанъ подгородныхъ приходовъ. Всѣ они въ большинствѣ случаевъ и для приходскихъ сельскихъ церквей и для городскихъ церквей и костеловъ покупаютъ свѣчи, счетомъ или на мелкій вѣсъ, въ магазинѣ Т. по причинѣ значительной дешевизны въ сравненіи съ церковной и костельной свѣчной торговлей. И не смотря на то, что торговля эта производится открыто, изъ лавки, стоящей на торговой площади, и въ эту лавку, наканунѣ великихъ празд-

никовъ, входятъ богомольцы цѣлыми толпами съ пустыми руками, а выходятъ держа въ рукахъ кто одну, а кто двѣ—три свѣчи,—доселѣ не составлено, кажется, ни одного акта о противозаконности торговли... Я слышалъ, что сей же г. Т., послѣ неудачной торговли свѣчами въ Кіевѣ, раскинулъ свои свѣчныя лавочки съ полуцезариновыми свѣчами и въ другихъ торговыхъ пунктахъ, въ Житомірѣ, Каневѣ, Черкассахъ и въ м. Богуславѣ. Прекратить же въ г. Бердичевѣ незаконную торговлю церковными свѣчами, по моему мнѣнію, очень легко. Стоитъ только лицамъ, власть имущимъ или долженствующимъ охранять церковные интересы, настоять на составленіи 2—3 актовъ о производствѣ открытой противозаконной торговли, конфисковать при этомъ, согласно закону, 2—3 раза наличныя свѣчи магазина въ пользу церкви, и торговля свѣчами, volens-nolens, должна прекратиться.

Торговля эта, кромѣ подрыва свѣчной торговли градскихъ и сельскихъ церквей, приноситъ и другой неменѣе, если не болѣе, существенный вредъ церквамъ, освѣщаемымъ свѣчами г. Т. Я знаю, что въ теченіи 2—3 лѣтъ, свѣтлые и блестящіе позолотой иконостасы нѣкоторыхъ церквей совершенно закоптились.

Дай, Господи, чтобы мой голосъ не остался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ...

С. К. К.

Голосъ изъ деревни.

Прочитавъ въ № 14 „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдостей" за 1884 г. замѣтку о кончинѣ въ г. Ж—мірѣ одного виднаго дѣятеля изъ судебнаго міра, я хочу сказать нѣсколько словъ о дѣятеляхъ вообщее этого міра, тѣхъ дѣятеляхъ, которые непосредственно соприкасаются съ интересами нашей бѣдной, сельской жизни.

А сказать хочется потому, что, по пословицѣ „у кого что болитъ, тотъ про то и говоритъ" и мы волею не волею вынуждены говорить, авось либо въ безпредѣльной нашей Руси кто либо и отзовется на нашъ голосъ. Кажется, большинство нашихъ дѣятелей, подобно Ж—скому *видному дѣя-*

телю, заражены „тихимъ атеизмомъ", проявляя его въ различныхъ видахъ, въ разное время, при различныхъ обстоятельствахъ. И не мудрено, что нѣсколько лѣтъ назадъ нашъ незабвенный святитель, митрополитъ Арсеній, спрашивалъ одного дѣятеля: „какой вы г. вѣры?"... Дѣятель смекнулъ, что дѣло неладно, объѣздилъ чуть ли не весь уѣздъ, прося священника выдать ему свидѣтельство, что, дескать, дѣятель былъ у исповѣди и причастія св. таинъ, а потому и православный. Сей видный дѣятель теперь председатель съѣзда мировыхъ посредниковъ, года три назадъ, сопровождаемый другими дѣятелями, дѣлалъ набѣгъ на наши убогія веси,—дѣло шло о постройкахъ церковныхъ помѣщеній для причта; и гдѣ дѣятель проѣхалъ, тамъ словно подъ нимъ трава выгорала! Никакія просьбы, никакія доводы не урезонивали дѣятеля. Онъ, бывало, съ отвращеніемъ оттолкнетъ и стаканъ чаю, предложенный гостепріимнымъ хозяиномъ. За то, если издали увидитъ поляка, конечно равнаго себѣ по убѣжденію и по духу, съ которымъ за одною скамьею зубрили пресловутый польскій катихизисъ, еще издали разставитъ свои мощныя длани. Здѣсь душа на распашку. Козачки едва успѣваютъ разставлять цѣлыя баттареи стараго меду, старой *вудки* и всего стараго сохранившагося для любимаго гостя съ *63 г.* А дѣятель, къ чести его сказать, любилъ эти баттареи. Они ему напоминали его прошедшую, военную, разгульную жизнь, гдѣ развился его военный пылъ, „перенесенный теперь на мирныхъ сельскихъ поповъ" (выражаясь словами дѣятеля). Когда шумная оргія достигаетъ своего апогея, пошлютъ за священникомъ, и дѣятель подобно древней пиѳіи, изречетъ: „вотъ батюшка, обезпечить васъ постройками помѣщикъ не можетъ раньше десяти лѣтъ", и, слѣдуя наставленію приснопамятнаго Игнатія Лойолы, начинаетъ уговаривать батюшку, что, дескать, онъ человѣкъ достойный, что ему не приходится прозябать въ такомъ захолустьи, а надо поскорѣе переходить на другой приходъ. Священникъ волей не волей, скрѣпя сердце, для того, чтобы не нажить ревматизма, не погубить на вѣки себя и семью, на всѣхъ парахъ мчится на другой приходъ. Я живу по сосѣдству съ этимъ приходомъ пять лѣтъ, а уже выбыло

оттуда четыре священника, да и настоящій что то, какъ говорится, думаетъ „волчью думку". Другой дѣятель, подобный вышеприведенному, тотъ, кажется, живетъ въ смежномъ уѣздѣ. Этотъ ученый мужъ дѣлитъ священниковъ на ветхо и новозавѣтныхъ. Въ великій постъ, когда дѣятелю надо было говѣть, онъ присылаетъ своего писаря съ запиской къ старику священнику, прямо на обѣдню, прося выслушать его исповѣдь и причастить св. таинъ, оправдываясь тѣмъ, что не можетъ говѣть по причинѣ накопившихся казенныхъ дѣлъ. Ветхозавѣтный старецъ не принялъ такой *панской исповѣди*. Дѣятель обратился къ новозавѣтному священнику, который выисповѣдалъ и пріобщилъ св. таинъ, не смотря на то, что дѣятель явился въ церковъ на литургію послѣ чая и нѣсколькихъ папиросъ, изъ которыхъ послѣднюю бросилъ на церковномъ погостѣ. И много много дѣятелей такого рода можно указать, но на сей разъ довольно.

Въ противоположность симъ дѣятелямъ, которыхъ наплодило новѣйшее время, я не могу не указать—на человѣка, который, кстати сказать, и безъ словъ, своею безупречною жизнію, своимъ благороднымъ, прямымъ характеромъ и убѣжденіями, чуждыми новаго вѣянія, свѣтитъ на свѣщницѣ, подобно путеводящей звѣздѣ, показываетъ простому темному люду истинный прямой путь.

Я говорю о г. мировомъ посредникѣ М. Надо замѣтить, что М. принялъ бразды правленія въ такую недобрую годину, когда прежними дѣятелями окончательно были развращены крестьяне, когда даже съ какимъ-то злорадствомъ наши овцы уставляли рога, чтобы бодать своихъ же истинныхъ пастырей. Г. М. принялъ золотую цѣпь отъ удаленнаго отъ сей должности С, которому и по воспитанію и по убѣжденію теперь сподручнѣе продавать селедки Аврума Бродскаго. Но это между прочимъ, такъ г. М., повторяю, поступилъ послѣ всѣхъ сихъ радѣтелей о благѣ человѣческомъ. Много перепортилось крови, много потеряно словъ и времени, пока М. внушилъ крестьянамъ должное почтеніе къ своимъ пастырямъ и властямъ предержащимъ. Не даромъ носится молва, что во время посѣщенія нашего края архипастыремъ митрополитомъ, замѣтя въ М. человѣка достойнаго, подарилъ

ему на память свой портретъ и этимъ, такъ сказать, скрѣпилъ союзъ, столь желанный, между народомъ и духовенствомъ.

Не по указу только Его Императорскаго Величества М. склонялъ крестьянъ къ добру, но и собственнымъ примѣромъ въ жизни служебной и религіозной. Къ чести М. нужно сказать, что въ познаніяхъ по догматич. богословію онъ мастеръ. Его простая, живая, основанная на примѣрахъ рѣчь дѣйствуетъ на простые умы весьма благотворно и благодѣтельно. Построить ли церковную школу, починить ли священнику какую либо постройку, внушить ли крестьянамъ должное почтеніе къ духовенству и предержащимъ властямъ— М. свои убѣжденія, пересыпанныя текстами св. писанія, пускаетъ въ ходъ и дѣло выходитъ мирно, любовно и хорошо. Крестьяне слушаютъ и исполняютъ. О воспитаніи народномъ М. заботится всѣми силами. Онъ убѣжденъ и другихъ убѣждаетъ, что воспитаніе для народа должно быть прежде всего религіозное, свойственное простому люду съ самой колыбели. „Учите, братцы, дѣтей своихъ постарому: Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ! а то, что посадилъ дѣдъ да баба рѣпку, тянутъ потянутъ, вытащить не могутъ,— это мало принесетъ вамъ пользы!“ Самъ М. человѣкъ религіозный; онъ молится въ церкви, молится на кладбищѣ и молится на всякомъ мѣстѣ. Недавно М. молился надъ свѣжею могилою умершаго священника Б., что привело крестьянъ въ крайнее умиленіе.

Въ заключеніе скажу: давайте намъ таковыхъ дѣятелей, подобныхъ г. М., которые бы собственною жизнію, собственнымъ примѣромъ показывали крестьянамъ истинный путь, которые не распуживали-бы овецъ, а собирали бы ихъ воедино, направляя къ благимъ стремленіямъ. А до тѣхъ поръ, пока мы будемъ идти въ разныя стороны, добру не бывать, развѣ, подобно Ж—скому дѣятелю, Самъ Господъ вразумитъ извѣстныхъ дѣятелей на смертномъ одрѣ, когда эти дѣятели въ послѣдней предсмертной агоніи простираютъ высохшія руки съ замирающими на устахъ словами: „Теперь я вѣрую, что Богъ есть, вотъ Онъ, вотъ я Его вижу! жена, вѣруй и ты, всѣ вѣруйте“. *П. К.*

Изъ отчета Богоявленскаго Братства при Кіевской дух. Академіи

Богоявленское нынѣшнее братство есть возобновленное въ 1883 г., по инициативѣ бывшаго ректора академіи епископа Михаила, древнѣйшее кіевское братство. Главная задача его—вспомоществованіе недостаточнымъ студентамъ академіи. Въ отчетномъ году покровителемъ братства состоялъ митрополитъ кіевскій Платонъ и почетной попечительницей—Ея Высочество Великая Княгиня Александра Петровна. Почетныхъ членовъ было 12. Вновь избраны въ число почетныхъ членовъ преосвященный Михаилъ епископъ курскій, какъ возобновитель братства, и рязанскій епископъ Θеоктистъ. Пожизненныхъ членовъ 25, дѣйствительныхъ 158 и соревнователей 63, а всего 259. Несмотря на краткій срокъ существованія братства, средства его уже развились до почтенной цифры: къ 1884 году въ братствѣ составился капиталъ въ 9678 р. 77 к. (8250 р. въ банковыхъ билетахъ и 1428 р. 77 к. наличными). Въ текущемъ 1884 г. въ братство поступило членскихъ взносовъ 998 р. 75 к. и процентовъ съ его капитала 452 р. 20 к., такъ что вся сумма братскихъ средствъ въ отчетномъ году возросла до 11,629 р. 72 к.

Главной статьей расхода братскихъ суммъ было пособіе нуждающимся студентамъ академіи. Въ отчетномъ году братство выдавало ежемѣсячно пособія 23 своекоштнымъ студентамъ на сумму 630 р. и единовременнаго пособія 13 казеннокоштнымъ и 2 своекоштнымъ студентамъ на сумму 268 р., а всего на пособіе израсходовано 898 р. Къ 1885 г. осталось въ братствѣ капитала 8850 р. въ процентныхъ бумагахъ и 1326 р. наличными, а всего 10117 р.

Епархіальная хроника.

Хиротонія ректора Кіевской дух. Академіи, архимандрита Сильвестра, во епископа Каневскаго, третьяго викарія Кіевской митрополіи.

Вслѣдствіе извѣстнаго читателямъ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей“ Высочайше утвержденнаго въ 22-й день декабря 1884 года доклада о бытіи ректору Кіевской дух. Академіи архимандриту Сильвестру епископомъ Каневскимъ, третьимъ

викаріемъ Кіевской митрополіи, о. архимандритъ Сильвестръ 9 января сего года выбылъ изъ г. Кіева въ С.-Петербургъ, для нареченія и хиротоніи въ санъ епископа. Нареченіе происходило 16 января въ св. Синодѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ его, причемъ новонарекаемый произнесъ рѣчь, напечатанную въ 3 № нашихъ „Вѣдомостей", а хиротонія и затѣмъ литургія совершены 20 января, въ воскресенье, въ Казанскомъ соборѣ, Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Кіевскимъ Платономъ, въ сослуженіи нѣсколькихъ епископовъ и многочисленнаго духовенства. Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Платона при врученіи архіерейскаго жезла новопоставленному епископу тоже напечатана въ 3 № нашихъ „Вѣдомостей". 25 января преосвященный Сильвестръ возвратился въ Кіевъ и встрѣченъ былъ на вокзалѣ преосвященнымъ Виталіемъ, первымъ викаріемъ Кіевской митрополіи, и другими лицами, а 27 января совершалъ первое свое въ Кіевѣ архіерейское служеніе въ главномъ храмѣ Кіево-братскаго монастыря, при многочисленномъ стеченіи народа, и произнесъ соотвѣтственную случаю рѣчь.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Херсонская духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ нѣкоторыхъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ о выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій на нужды церквей, что лица, на имя коихъ выдаются такія книги, прежде чѣмъ приступить къ сбору пожертвованій, заключаютъ съ обществами и попечительствами условія на производство сбора пожертвованій съ объясненіемъ, что сборщикъ имѣетъ право за этотъ трудъ получить извѣстную часть собранныхъ денегъ, и принявъ во вниманіе, что случаи злоупотребленія сборщиками пожертвованій съ книгами были и въ другихъ епархіяхъ и обнаружились въ Херсонской, что для предупрежденія такихъ случаевъ нѣкоторыми епархіальными начальствами составлены соотвѣтствующія на сей предметъ правила, а св. Синодомъ въ послѣднее время (въ 1881 г.) вмѣнено въ обязанность епархіальнымъ начальствамъ строго наблюдать за отчетностію и употребленіемъ собираемыхъ суммъ, согласно

ихъ назначенію, постановила сдѣлать слѣдующее распоряженіе: 1) епархіальнымъ благочиннымъ циркулярно предписать объявить духовенству, что а) въ силу указа св. Синода отъ 30 сентября 1856 года епархіальнымъ начальствамъ сборныя книги будутъ выдаваемы только въ тѣ церкви, въ которыхъ окажутся истинныя и существенныя нужды и особенно на построеніе и перестройку въ бѣдныхъ приходахъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не можетъ быть удовлетворенъ церковными богослуженіями, и б) прежде чѣмъ войти съ ходатайствомъ о выдачѣ сборныхъ книгъ, общество, на основаніи указа св. Синода отъ 16 января—19 февраля 1881 г., должно избрать, съ согласія причта, сборщиковъ, одобренныхъ мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ начальствомъ со стороны поведенія и благонадежности, а благочинный, по удостовѣреніи на самомъ ходатайствѣ о необходимости выдачи сборной книги, долженъ представить епархіальному начальству приговоръ общества о сборщикѣ и свидѣтельство полицейскаго начальства о благонадежности избраннаго. 2) Для выбора сборщиковъ подаяній на нужды церквей и самаго сбора постановить слѣдующія правила: а) сборщики подаяній должны быть непремѣнно изъ прихожанъ той церкви, для которой испрашивается у епархіальнаго начальства книга, а не изъ другихъ постороннихъ селеній, подъ личною за нихъ отвѣтственностію общества; б) при выборѣ таковыхъ лицъ обществомъ, кромѣ ихъ благонадежности относительно исполненія возложеннаго на нихъ порученія, должно быть обращаемо вниманіе особенно на побужденія, по которымъ они принимаютъ на себя такое порученіе, на ихъ усердіе и желаніе потрудиться съ совершеннымъ безкорыстіемъ, безъ всякихъ видовъ извлечь для себя какую либо вещественную пользу, а потому ни въ какомъ случаѣ не должны быть допускаемы какія либо сдѣлки между избираемыми и обществомъ прихожанъ, по коимъ означается опредѣленная какая либо сумма, за доставленіемъ которой сборщики освобождаются отъ всякой отвѣтственности; наблюденіе за симъ должны имѣть какъ мѣстные причты, такъ и благочинные, и это обстоятельство должно быть объяснено въ выборахъ со стороны прихожанъ и въ засвидѣтельство-

ваніи благочинныхъ; в) сборщики не должны держать у себя собранныхъ ими денегъ, во избѣжаніе утраты, или похищенія ихъ, а какъ можно чаще обязаны высылать ихъ по почтѣ къ мѣсту назначенія, употребляя необходимую часть изъ тѣхъ же денегъ на пересылку, а причты со старостами обязаны безотлагатально вписывать полученныя деньги на приходъ въ церковныя книги, г) сборщики ни подъ какимъ видомъ не должны допускать содержанія подводъ, если бы они считали таковыя для себя нужными, на деньги, собранныя въ пользу церкви, а обязываются имѣть ихъ на своемъ собственномъ иждивеніи, или же на иждивеніе общества; равнымъ образомъ спутники просителей не имѣютъ никакого права пользоваться содержаніемъ наравнѣ съ просителями, да и для нихъ это содержаніе должно быть сколько возможно умѣренно, и въ каждомъ израсходованіи на содержаніе сборныхъ денегъ должно требовать отъ нихъ, по явкѣ къ мѣсту жительства, отчетъ; д) ни сборщики, ни прихожане съ причтами не должны удерживать сборной книги послѣ срока, на который она выдана; е) настоятели приходовъ, церковные старосты и предсѣдатели приходскихъ попечительствъ, посылая сборщика съ книгою, должны объяснять ему, въ какихъ мѣстахъ онъ можетъ собирать пожертвованія, а въ какихъ нѣтъ; блюдъ, тарелокъ, а въ особенности воздушковъ и иконъ сборщикамъ не давать; снабжать сборщика кружкою за церковною печатью, съ внушеніемъ при этомъ, чтобы онъ, прибывши въ какой либо городъ или село, прежде чѣмъ приступить къ сбору, являлся въ городъ къ мѣстному благочинному или, за неимѣніемъ благочиннаго въ городѣ, къ настоятелю соборнаго прихода и предъявлялъ ему книгу и кружку и только по полученіи отъ него письменнаго дозволенія на самой книгѣ приступалъ къ сбору и производилъ оный въ теченіи того времени, которое будетъ разрѣшено ему благочиннымъ, настоятелемъ соборнаго прихода или приходскимъ священникомъ, и 3) правила эти распубликовать по епархіи и въ то же время, сообщивъ Херсонскому губернскому правленію какъ о составленныхъ правилахъ, такъ и о причинахъ, побудившихъ къ составленію оныхъ, просить сдѣлать распоряженіе объ объявленіи ихъ по волостямъ для предупреж-

денія злоупотребленій со стороны сборщиковъ и преслѣдованія ихъ по законамъ (Пермск. Епарх. Вѣд. № 20). Подобное постановленіе сдѣлала и Черниговская дух. консисторія, 20 апрѣля сего 1884 г., въ виду поступленія къ епархіальному начальству отъ приходскихъ причтовъ, прихожанъ и церковныхъ попечительствъ въ большомъ количествѣ прошеній о выдачѣ просительныхъ книгъ для сбора доброхотныхъ пожертвованій на самыя незначительныя церковныя починки, какъ напр. на подведеніе фундамента подъ церковь или на покраску крышъ и стѣнъ приходскаго храма, и что чрезъ увеличеніе подобныхъ книгъ охлаждается благотворительность и сокращается сборъ. Такъ, при повѣркѣ сихъ книгъ оказывается весьма малый сборъ отъ 100 до 250 р. и рѣдко до 400 р. по одной книгѣ (Черниговъ. Епарх. изв. № 10).

— Екатеринославское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ донесеніе одного изъ благочинныхъ епархіи о томъ, что нѣкоторые изъ причетниковъ ввѣреннаго ему округа передали въ частную собственность, посредствомъ продажи, вмѣстѣ съ принадлежащими имъ строеніями и церковно-усадебныя мѣста, 26 апрѣля сего года постановило: въ виду 779 ст. X т. ч. I *) закона гражд., строго предписать чрезъ епархіальныя вѣдомости духовенству Екатеринославской епархіи, чтобы тѣ изъ его членовъ и даже находящихся за штатомъ и сиротствующихъ, которые имѣютъ какую либо недвижимость въ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ поступали къ продажѣ этого имуществаа не прежде, какъ получивъ отъ консисторіи удостовѣреніе, что имущество то не есть церковное, а собственное ихъ (Екатериносл. Еп. Вѣд. № 11).

— Согласно проекту новыхъ правилъ о питейной торговлѣ въ виду заключенія св. Синода и Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи котораго находятся нѣкоторыя монастырскія и церковныя земли въ Бессараб-

---

*) Т. X. ч. I, Зак. гражд. изд. 1857 г. ст. 779. При совершеніи отъ имени священно и церковно-служителей актовъ на продажу ими недвижимаго имѣнія, надлежитъ напередъ удостовѣриться, что имѣніе то дѣйствительно не есть церковное, а собственное продавца.

ской губерніи, предполагается на будущее время совершенно запретить раздробительную питейную торговлю на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ. Исключеніе дѣлается только для тѣхъ изъ означенныхъ земель, на которыхъ питейная торговля уже разрѣшена; на такихъ земляхъ продажа крѣпкихъ напитковъ можетъ быть допускаема и впредь, если къ къ этому не встрѣтитъ препятствія мѣстное епархіальное начальство или управленіе Государственными имуществами (Полтав. Еп. Вѣд. № 12).

— Мы передавали проэктъ одного изъ священниковъ Пензенской епархіи, который предложилъ вниманію духовенства новый источникъ общеепархіальныхъ доходовъ, состоящій въ отобраніи излишка земли у церквей, и при этомъ имѣлъ въ виду три цѣли: 1) указать на излишекъ земли при нѣкоторыхъ церквахъ, какъ на вѣрный источникъ средствъ для удовлетворенія общеепархіальныхъ нуждъ, особенно по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ; 2) уравнять церковные причты въ вознагражденіи за ихъ служеніе; и 3) отнять поводъ къ зависти, искательству, ропоту и прочимъ недостойнымъ проявленіямъ въ средѣ нашего духовенства. На этотъ проэктъ появилось нѣсколько замѣчаній. Авторъ одного изъ нихъ говоритъ, что отчужденіе земель, отведенныхъ церквамъ для довольствованія причтовъ, будетъ нарушеніемъ закона (свод. зак. т. IX, изд. 1876 г. ст. 400 п. 2), который прямо говоритъ, что земли эти не подлежатъ отчужденію. Есть, кромѣ того, излишки земли, которые имѣютъ спеціальное назначеніе, наприм. содержаніе особаго діакона, или содержаніе хора. Есть излишки, которые даны въ послѣднее время частными лицами, куплены обществами съ тою цѣлію, чтобы церкви ихъ навсегда остались самостоятельными. Есть излишки, которые отведены прихожанами въ виду неудобной земли. Есть наконецъ излишняя земля, которая куплена причту вмѣсто домовъ церковныхъ, съ тѣмъ чтобы причты пользовались доходами съ нея вмѣсто квартиры. Всѣхъ этихъ излишковъ нельзя, конечно, отнять безъ нарушенія справедливости. Нужно заботиться не объ обѣдненіи духовенства урѣзкою церковной земли, а объ улучшеніи его матеріальнаго быта. Отнимите

излишки земли у нѣкоторыхъ церквей, и причтамъ ихъ содержаться будетъ не на что: церковь должна будетъ закрыться. Притомъ же, едвали производительно будетъ это отнятіе „лишней“ земли тамъ, куда большинство земельныхъ суммъ будетъ направляться, такъ какъ предполагаемое улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній не будетъ соотвѣтствовать ни предварительному домашнему воспитанію учащихся, ни ихъ будущему служебному и общественному положенію. Не достигнется и вторая цѣль автора проэкта уравнять причты въ ихъ содержаніи, оставивъ при всѣхъ церквахъ въ пользованіе 33 дес. земли, именно по причинѣ неравенства въ количествѣ членовъ причта и неравенства достоинства самой земли. Нужно притомъ замѣтить, что сравнительно хорошіе приходы обыкновенно предоставляются наиболѣе заслуженнымъ и достойнымъ лицамъ. Въ заключеніе авторъ замѣчанія указываетъ на кабинетный характеръ сдѣланнаго авторомъ проэкта расчисленія будущихъ общеепархіальныхъ доходовъ и приблизительной оцѣнки земли, не соотвѣтствующихъ дѣйствительности. Другой авторъ замѣчанія на разсматриваемый проэктъ, находя послѣдній несостоятельнымъ въ полномъ его видѣ, признаетъ однако, что этотъ проэктъ наводитъ на нѣкоторыя мысли и соображенія, которыми бы не мѣшало воспользоваться въ виду увеличивающихся общеепархіальныхъ нуждъ. 1) Нужно точнѣе исчислить церковную землю—пахатную, сѣнокосную и усадебную. При семъ восполнить явный недоборъ положеннаго взноса по 10 к. съ каждой лишней десятины. 2) Въ виду возрастающихъ общеепархіальныхъ нуждъ возможно и усилить поземельный сборъ, но съ такимъ пропорціональнымъ разсчетомъ: причты, имѣющіе землю въ законной нормѣ, предположимъ, будутъ платить съ прежнимъ сборомъ по 10 к. съ десятины,—имѣющіе вторую полную или неполную треть платятъ по 25 к. съ десятины, въ третьей пропорціи по 50, въ четвертой и далѣе по 1 р. съ десятины. При двухштатныхъ причтахъ законною нормою считать 66 десятинъ, а вторую пропорцію въ 33 десятины. 3) При ограниченныхъ средствахъ духовенству всегда слѣдуетъ имѣть въ виду настоятельныя училищныя требованія, имѣющія общій инте-

ресъ духовенства, а другія можно отлагать до изысканія надлежащихъ средствъ. 4) Пользованіе землею церкви приписной должно быть въ полномъ распоряженіи того причта, куда церковь приписана. Но при этомъ, въ виду сиротствующихъ многихъ лицъ и нуждающихся въ пособіи большемъ, чѣмъ сколько вспомоществуютъ мѣстныя попечительства, въ приходахъ, гдѣ священники только временно завѣдуютъ, слѣдовало бы поступать, какъ предписываетъ § 28 журнала Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ также поступать и въ тѣхъ случаяхъ, когда выбываетъ который либо изъ членовъ причта и прихода самостоятельнаго (Пензен. Епар. Вѣд. № 12).

— Г. начальникъ Томской губерніи увѣдомилъ мѣстнаго преосвященнаго, что имъ поручено чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ Барнаульскаго округа принять надлежащія мѣры къ побужденію общественныхъ крестьянскихъ управленій въ точности исполнять законныя требованія причтовъ о выдачѣ имъ хлѣбной руги. Съ своей стороны Томскій преосвященный предписалъ настоятелямъ сельскихъ приходскихъ церквей, чтобы они, при неисполненіи сельскими или волостными начальствами законныхъ требованій, обращались съ жалобами непосредственно къ чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ, на обязанности коихъ лежитъ наблюденіе за правильностію дѣйствій крестьянскихъ общественныхъ управленій, о наложеніи взысканій на должностныхъ лицъ ихъ управленія за проступки по службѣ. Такимъ порядкомъ въ заявленіи жалобъ будетъ устраняться промедленіе, неизбѣжное при передаѣ таковыхъ чрезъ посредство начальствующихъ лицъ (Томск. Еп. Вѣд. № 9).

— Прихожане однаго прихода въ январѣ мѣсяцѣ настоящаго года положили своему причту, состоящему изъ трехъ лицъ, жалованье въ размѣрѣ 700 р. Означенное жалованье должно идти за совершеніе причтомъ св. таинствъ, молебновъ въ домахъ прихожанъ въ св. Пасху, престольные праздники, Рождества Христова, словомъ за всѣ требы, исключая свадебъ и заказныхъ обѣденъ, за которыя, какъ необязательныя

для каждаго дома, причтъ долженъ брать по старому обыкновенiю.

„Теперь,—пишетъ священникъ,—нѣтъ у насъ при требахъ ни торговли, ни расплаты, нѣтъ претензiй, и всѣ искренно довольны. Мы чувствуемъ, что къ своему приходу и другъ къ другу мы становимся ближе, откровеннѣе и любезнѣе, отношенiя наши—чисто родственныя и дружескiя; сталъ у насъ будто другой свѣтъ и воздухъ, мы будто переродились“ (Пензен. Епарх. Вѣд. № 11).

— Въ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ указывается слѣдующiй способъ различать чисто-пчелиный воскъ отъ воска съ примѣсью другихъ горючихъ матерiаловъ. Нужно взять небольшой кусокъ чисто-пчелинаго воска и рюмку, наполненную до половины простой водкой. Нужно пустить воскъ въ водку,—онъ будетъ плавать, если водка въ 40°. Затѣмъ, подливъ въ рюмку немного воды, нужно мѣшать смѣсь до тѣхъ поръ пока воскъ будетъ опускаться на дно; когда воскъ упадетъ на дно, воды болѣе не нужно. Нужно подождать, пока жидкость успокоится и будетъ ясно, что воскъ лежитъ на днѣ. Нужно взять другой кусочекъ чистаго воска и приложить къ нему немного парафину; эту смѣсь нужно пустить въ рюмку. Этотъ кусочекъ не потонетъ, а будетъ плавать. Разница въ явленiи: одинъ кусокъ на днѣ, а другой на верху, объясняется разницей въ составѣ этихъ кусочковъ,—разницей, состоящей въ томъ, что къ плавающему кусочку прибавлена небольшая часть парафина. Затѣмъ можно брать воскъ, который желательно испытать; нужно пустить его въ рюмку. Если испытываемый воскъ палъ на дно, то онъ сходенъ по составу съ воскомъ, лежащимъ на днѣ; если же онъ будетъ плавать на верху, то онъ сходенъ по составу съ воскомъ, плавающимъ на верху; а можетъ быть въ немъ другаго горючаго матерiала болѣе, чѣмъ въ вашемъ кусочкѣ съ парафиномъ (Церковно-общ. В. 1884 г., № 40).—Лучшею пробою воска, покупаемаго небѣленнымъ, служитъ бѣленье. Только пчелиный воскъ поддается бѣленью подъ химическимъ влiянiемъ солнечнаго свѣта (Тульск. Епар. Вѣд. № 6).

— Священникъ А. Успенскій въ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ (№№ 32 и 33) обращаетъ вниманіе на другую сторону церковно-свѣчнаго дѣла, именно на недостатокъ въ настоящее время чистаго пчелинаго воска, вслѣдствіе упадка пчеловодства. По его приблизительному расчету, на каждую приходскую церковь расходуется по 10 пудовъ въ годъ церковныхъ свѣчей, для производства которыхъ потребуется отъ 540 до 700 ульевъ на приходъ. А между тѣмъ въ 70 приходахъ его уѣзда едвали найдется 5000 ульевъ. Главная причина упадка нашего пчеловодства кроется въ измѣненіи сельскаго хозяйства и общественной жизни послѣ 19 февраля 1861 г. Теперь прошло 23 года, условія сельско-хозяйственной жизни установились, и пчеловодство можно опять возстановить, нужно только знаніе пчеловодства и распространеніе его въ средѣ крестьянъ. У насъ теперь много стало сельскихъ школъ: вотъ гдѣ нужно распространять знаніе водить пчелъ дома, на мѣстѣ. Мальчика трудно заманить отъ семьи въ образцовую школу пчеловодства, за 300, за 500 верстъ. Духовныя училища, семинаріи и епархіальныя женскія училища могутъ быть широкимъ разсадникомъ знанія водить пчелъ. Преподаваніе пчеловодства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по прекраснымъ руководствамъ, весьма незатруднительно для любаго преподавателя, а воспитанникамъ это будетъ самый любимый ихъ классъ, который будетъ уносить ихъ юное воображеніе на родину, домой, въ садъ, въ лѣсъ, въ объятія природы. А въ сельскія школы и въ народъ—книжки и книжки самыя дешевыя, простыя, безъ застращиванія сложностію, мудреностію и дороговизною заводить и водить пчелъ. Начинается всегда съ маленькаго, элементарнаго; пусть нашъ крестьянинъ пока воскреситъ свое дѣдовское колодное пчеловодство, а когда отъ этого колоднаго пчеловодства заведутся у него лишнія деньжонки, тогда онъ, хорошо ознакомившись съ пчелами, самъ безъ насъ заведетъ ульи съ рамками, линейками, задвижками и проч.

— На прошеніе одного духовнаго лица, просившаго о переводѣ его, по причинѣ болѣзни, засвидѣтельствованной лѣчившимъ его врачемъ, на другое мѣсто, по усмотрѣнію

архипастыря, преосвященный кавказскій написалъ слѣд. резолюцію: „Объявить просителю: 1) что представленное имъ медицинское свидѣтельство, какъ неудостовѣренное въ законномъ порядкѣ, не имѣетъ рѣшительной силы; 2) что во всякомъ случаѣ болѣзнь служащаго человѣка не есть причина для того, чтобы дать ему другую должность, а есть поводъ къ освобожденію его отъ служебныхъ занятій, для надлежащаго выполненія которыхъ на всякой должности и на всякомъ мѣстѣ требуется здоровье; 3) что допустивъ зловредность для него климата станицы Г., я все таки не могу опредѣлить, въ какомъ же именно селеніи или станицѣ климатъ для него будетъ здоровъ, и взявшись рѣшить это, всегда бы рисковалъ подпасть отъ него же самого обвиненію за неумѣлость и даже за неблагожелательность сдѣланнаго для него выбора, если бы ему случилось на новомъ мѣстѣ почувствовать себя опять нездоровымъ, хотя бы въ сущности и не отъ климата, а отъ другой причины; 4) что при переводѣ священно-церковнослужителей съ одного мѣста на другое я долженъ брать во вниманіе прежде и болѣе всего ихъ достоинства, при каковой обязанности для меня не всегда представляется возможнымъ предоставлять имъ такія мѣста, какихъ они желали бы для себя исключительно въ видахъ своего здоровья, если бы я даже и былъ увѣренъ, что желаемыя ими мѣста будутъ дѣйствительно благопріятны для ихъ здоровья“. (Кавказ. Епар. Вѣд. № 12).

— Благочинный протоіерей Н. Лашковъ рапортовалъ Кишиневскому преосвященному, что должность псаломщика сама по себѣ весьма важна и въ церковной практикѣ необходима, но весьма часто на эту должность попадаютъ лица, совершенно къ тому не приготовленныя, не знающія ни устава, ни порядка отправленія церковныхъ службъ, и своимъ незнаніемъ производятъ общее весьма грустное и непріятное впечатлѣніе. Полезно было бы прежде назначенія и. д. псаломщиковъ допускать ихъ къ отправленію должности въ видѣ испытанія на одинъ или два года, по прошествіи которыхъ, по удостовѣреніи мѣстнаго священника и благочинаго въ совершенной приготовленности, были допускаемы къ испытанію въ при-

сутствіи полнаго состава членовъ консисторіи и секретаря оной и затѣмъ одобренныхъ поименованными лицами по архипастырскому благоусмотрѣнію назначить и. д псаломщиковъ, а до того пусть они временно считаются причетниками, съ полученіемъ изъ братскихъ доходовъ полной псаломщицкой части. Таковая мѣра доставила бы церквамъ хорошихъ чтецовъ и пѣвцовъ, съ совершеннымъ знаніемъ устава и порядка отправленія церковныхъ службъ и другихъ молитвословій. Но консисторія нашла, что лучшій и надежнѣйшій способъ испытанія ищущихъ причетническихъ мѣстъ есть испытаніе таковыхъ въ благочинническомъ совѣтѣ, но безъ требованія отъ нихъ прохожденія должности псаломщика въ видѣ испытанія въ теченіи одного года или двухъ лѣтъ. (Кишинев. Епарх. Вѣд. № 8).

— О совершеніи разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи. Въ церковномъ требникѣ положены особенные чины погребенія священниковъ, монаховъ, мірянъ и младенцевъ. Но чинъ погребенія умершихъ во св. Пасху только одинъ. Итакъ надъ всѣми ли вышеозначенными лицами, если они умираютъ на пасхальной недѣлѣ, долженъ одинаково совершаться пасхальный чинъ погребенія? Какое совершать послѣдованіе надъ священникомъ, умершимъ въ св. Пасху: общее, или пасхальное, или особенное священническое, съ приличными измѣненіями и дополненіями? Въ церковномъ требникѣ полагаются особые чины погребенія для различныхъ лицъ; но для примѣра изложенъ только одинъ особый чинъ погребенія надъ умершими въ св. Пасху, такъ какъ торжество сего праздника требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій въ указанныхъ чинахъ и особыхъ примѣненій соотвѣтственно торжеству праздника. Въ самомъ требникѣ православной церкви говорится: „Вѣдати подобаетъ, яко аще кто преставится во св. Пасху, или въ который либо день свѣтлыя недѣли, до недѣли Ѳомы, *мало что отъ обычнаго усопшихъ пѣнія* поется, величія ради чести великаго праздника воскресенія“. Посему погребеніе священническое въ пасхальную седмицу должно быть совершаемо по чину, положенному для погребенія священниковъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями и примѣненіями, приличными торжественности дней св. Пасхи,

заимствованными изъ особаго чина погребенія на св. Пасху. Тоже должно сказать и о прочихъ чинахъ погребенія, изложенныхъ въ требникѣ особо. И въ нихъ существенно относящееся къ тому или другому состоянію умершаго, напр. относящееся къ младенцамъ, нужно совершать по соотвѣтственному чину, а прочее, особенно начало и конецъ, заимствовать изъ чина погребенія на св. Пасху (Руков. для Сел. Паст. 1878 г.).

— Пермское уѣздное полицейское управленіе отъ 31 октября 1883 г. сообщило мѣстной консисторіи, что въ Троицкомъ селѣ на мѣстномъ приходскомъ кладбищѣ, при освидѣтельствованіи могилъ урядникомъ съ понятыми, найдено, что одинъ гробъ въ 1½ аршина длины зарытъ въ землю всего на 6 вершковъ, другой на ¾ аршина и третій на аршинъ. Спрошенный по сему дѣлу приходскій священникъ объяснилъ, что наблюденіе за погребеніемъ умершихъ до обязанности его не относится, а его должность только отпѣть умершаго. Сторожъ же при церкви отозвался, что ему не было приказано наблюдать за погребеніемъ умершихъ тѣлъ, а также за копаніемъ могилъ. Посему полицейское управленіе, прекративъ свое дѣло о погребенныхъ на одинъ аршинъ и даже на 6 вершковъ глубины, просило консисторію, на основаніи 926 и 929 ст. XIII т. уст. мед. полиц. (изд. 1857 г.), обязать священника Орлова къ исполненію требованій означенныхъ статей закона. По справкѣ оказалось, что въ ст. 929 уст. медиц. полиціи говорится о кладбищенскихъ (а не о приходскихъ) священникахъ; общій же законъ о погребеніи умершихъ изложенъ въ 1494 ст. общаго учрежд. уѣздн. и город. полиціи ч. I т. II (изд. 1876 г.), гдѣ сказано: нижніе чины уѣздной полиціи наблюдаютъ, чтобъ гробы были зарываемы въ землю сколь возможно глубже и могилы засыпаемы на равнѣ съ поверхностію земли. Слѣдовательно, наблюденіе за погребеніемъ умершихъ на законной глубинѣ лежитъ на нижнихъ чинахъ уѣздной полиціи, а не на приходскомъ священникѣ, который, отлучаясь въ приходъ, не можетъ постоянно наблюдать за погребеніемъ умершихъ. Вслѣдствіе отношенія о семъ консисторіи въ Пермское губернское правленіе, послѣднее предписало всѣмъ по Пермской

губерніи городовымъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ о вмѣненіи въ обязанность всѣмъ подвѣдомственнымъ полицейскимъ чинамъ, чтобы они, на основаніи 925—927 ст. XIII т. уст. мед. полиціи и 3 п. 1494 ст. I ч. II т. свод. зак. (изд. 1876 г.) имѣли надлежащее наблюденіе за погребеніемъ умершихъ въ могилахъ требуемой закономъ глубины и вообще за правильнымъ устройствомъ могилъ (Перм. Еп. Вѣд. № 18).

— Преосвященный Веніаминъ, епископъ Черниговскій, далъ слѣдующее предложеніе Черниговской консисторіи: „До свѣдѣнія моего дошло, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Черниговской епархіи существуетъ безобразный обычай, введенный неизвѣстно когда и состоящій въ томъ, что въ дни, которые св. церковь посвящаетъ поминовенію усопшихъ родителей и родственниковъ и преимущественно во вторникъ Ѳоминой недѣли, когда обыкновенно отправляются священнослужителями панихиды на могилахъ почившихъ, приносятъ мѣстные жители на кладбища множество разныхъ съѣстныхъ припасовъ и еще большее количество горячихъ напитковъ и лишь только оканчивается служеніе панихиды, начинаютъ тамъ шумныя угощенія, похожія, по словамъ очевидцевъ, на языческія тризны. Наблюдавшіе этотъ обычай со скорбію увѣряли, что священно-служителямъ, являющимся на кладбища для служенія панихидъ, приходилось совершать ихъ среди кучи яствъ и множества кувшиновъ, наполненныхъ водкою, словно на мѣстахъ торжищъ. Попойки и разгулъ, совершавшіеся въ эти св. дни, доходили, по свидѣтельству тѣхъ же очевидцевъ, до безобразія... Этотъ обычай, въ высшей степени погубный, не встрѣчая со стороны священнослужителей противодѣйствія, можетъ повторяться ежегодно и породить самыя гибельныя послѣдствія для нравственности держащихся онаго. Почему, озабачиваясь о скорѣйшемъ и рѣшительномъ прекращеніи онаго, какъ противномъ духу церкви Христовой, повелѣвающей дни поминовенія усопшихъ проводить въ однихъ св. молитвахъ и дѣлахъ благотворенія бѣднымъ и безпомощнымъ, а не въ пьянствѣ и срамословіи, предлагаю консисторіи строжайше предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они, въ свою очередь, напоминали подвѣ-

домственнымъ ихъ смотрѣнію священно-церковно-служителямъ не быть равнодушными зрителями въ томъ случаѣ, когда замѣтятъ въ своихъ приходахъ существованіе сказаннаго обычая. Они должны пастырскимъ словомъ и увѣщаніемъ разъяснить, и при томъ заблаговременно, такимъ прихожанамъ всю нелѣпость и гибельныя послѣдствія этого обычая,—должны всячески убѣждать ихъ, что этотъ обычай, похожій на языческія тризны, совершенно омрачаетъ святость дней, которые св. церковь опредѣлила на совершеніе молитвъ о упокоеніи душъ, въ вѣрѣ и благочестіи отшедшихъ на вѣчный покой, что чрезъ него не только не получаютъ усопшіе милости Божіей и оставленія согрѣшеній, а напротивъ теряютъ эту милость чрезъ столь грубое и въ высшей степени оскорбительное для величія Божія препровожденіе оныхъ въ дѣлахъ непотребныхъ и крайне предосудительныхъ. Пастырскія свои увѣщанія священно-служители могутъ сказывать за нѣсколько дней предъ поминальными днями въ храмахъ, а всего лучше на могилахъ покойниковъ, предъ исправленіемъ литій и панихидъ". Подобный обычай, съ неменьшими, если не большими еще безобразіями, существуетъ въ Волынской епархіи (Волын. Еп. Вѣд. 1884 г., № 16).

— Въ томѣ IX Св. зак. о сост. изд. 1876 г. ст. 1041 сказано: священникъ, совершивъ крещеніе надъ младенцемъ иноприходнымъ, обязанъ событіе внесть въ метрику своей церкви и о томъ передать записку для приложенія къ метрикѣ того прихода, къ которому принадлежитъ новокрещенный младенецъ; а какъ изъ производящихся въ (Черниговской) консисторіи дѣлъ открывается, что священники, совершивъ крещеніе надъ иноприходными новорожденными младенцами, не записываютъ помянутыхъ событій въ метрики своихъ церквей, а передаютъ свѣдѣніе объ окрещеніи младенцевъ или лично ихъ приходскому священнику или чрезъ воспріемниковъ, для внесенія въ метрики приходскихъ церквей, отчего нерѣдко происходятъ пропуски по метрическимъ записямъ объ окрещенныхъ, то Черниговское епархіальное начальство подтверждаетъ духовенству о точномъ исполненіи вышепрописаннаго закона (Черниговъ. Еп. Изв. № 9).

Содержаніе.—**Часть оффиціальная.**—I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—II. Распоряженія и извѣщенія по епархіи.—О порядкѣ подачи прошеній и телеграммъ—Движенія по епархіальной службѣ.—Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.—Взысканіе съ священника.—Списокъ учениковъ Уманскаго духовнаго училища, которымъ выдано денежное пособіе во второй половинѣ 1884 г.—**Часть неоффиціальная.**—Нѣкоторыя соображенія и предположенія относительно поднятія религіозно-нравственнаго уровня въ народѣ.—Освященіе кладбищенской церкви въ деревнѣ Ольшанской Слободѣ. (приписной къ с. Яцкамъ в. у.).—Краткая замѣтка о приходскомъ храмѣ въ с. Староосельцахъ и освященіи престола и новаго иконостаса въ семъ храмѣ.—Еще неправда въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.—Голосъ изъ деревни.—Изъ отчета Богоявленскаго Братства при Кіевской дух. Академіи.—Епархіальная хроника: хиротонія ректора Кіевской дух. Академіи, архимандрита Сильвестра, во епископа Каневскаго, третьяго викарія Кіевской митрополіи.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

При семъ № прилагается объявленіе о подпискѣ на „Всеобщую Газету“.

Печатать дозволяется, 14 февраля 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ.**
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго.** Михайлов. ул., собств. домъ.